



TRAFIK-, BYGGE- OG BOLIGSTYRELSEN EVALUERING AF REGLERNE FOR TRANSPORTABLE TELTE OG KONSTRUKTIONER SAMT CERTIFICERINGSORDNINGEN

JANUAR 2019

RAMBOLL

EXECUTIVE SUMMARY

- Certificeringsordningen trådte i kraft d. 1. januar 2015 og gav mulighed for at erstatte byggetilladelsen med certificering for transportable konstruktioner, der skal opstilles i mindre end 6 uger. Lovændringen havde til formål at gøre det nemmere for branchen, reducere den administrative byrde, øge sikkerhed ved opstilling af transportable konstruktioner og sikre ensartede forhold på tværs af landet.
- I den forbindelse har Rambøll for Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen gennemført en evaluering af reglerne for transportable konstruktioner, herunder certificeringsordningen. Som grundlag for evalueringen er der gennemført en grundig analyse af udbredelse, anvendelse og de involveredes holdninger til certificeringsordningen. Analysen er udarbejdet med udgangspunkt i en omfattende interviewrunde, hvor en række lokale myndigheder, certificeringsaktører, brugerrepræsentanter og både lokale og udenlandske brugere og interessenter er blevet spurgt. Analysen viser en generel positiv indstilling til behovet for en certificeringsordning, og en anerkendelse af, at ordningen generelt har forbedret sikkerheden på området. Samtidig viser evalueringen, at der er mulighed for at forbedre ordningens regelgrundlag og praktiske udmøntning.
- Tre overordnede temaer er identificeret ud fra interviewrunden: certificeringslovgivning og system, kommunal tilgang til transportable konstruktioner samt kommunikation og information. Analysen af 'certificeringslovgivning og system' viser, at manglende tydelighed i kravene til kontrol af certificeringsorganer, og manglende formkrav til certifikatet, er med til at skabe udfordringer for både brugere og myndigheder. Derudover betyder manglende sporbar kobling mellem certifikat og konstruktion, at certifikater bliver sværere at kontrollere og nemmere at misbruge. For 'kommunal tilgang til transportable konstruktioner' konkluderes, at der er væsentlige forskelle imellem kommunerne, særligt i forhold til kontrol. Derudover er kendskabet til reglerne og certificeringsordningen ofte utilstrækkelig hos brugerne, hvilket i værste fald kan give sikkerhedsmæssige udfordringer. Konklusionerne fra 'kommunikation og information' viser, at kommunikationen og informationen i forbindelse med certificeringsordningen generelt opleves som mangelfuld.
- Dette suppleres med en analyse af fem omkringliggende lande, for at afdække nabolandenes regelgrundlag og praksis for opstilling af transportable konstruktioner. Analysen af nabolandene konkluderes med mulige tiltag, som kan overvejes gennemført i Danmark, herunder en mærkning af konstruktionerne og en mere systematisk håndtering af dokumentationen.
- Den samlede analyse leder frem til en række konkrete forbedringsområder. Dette inkluderer forslag til ændringer af certificeringsordningen, tydeliggørelse af reglerne samt øget vægt på information og kommunikation.

INDHOLD

1. Introduktion og metode

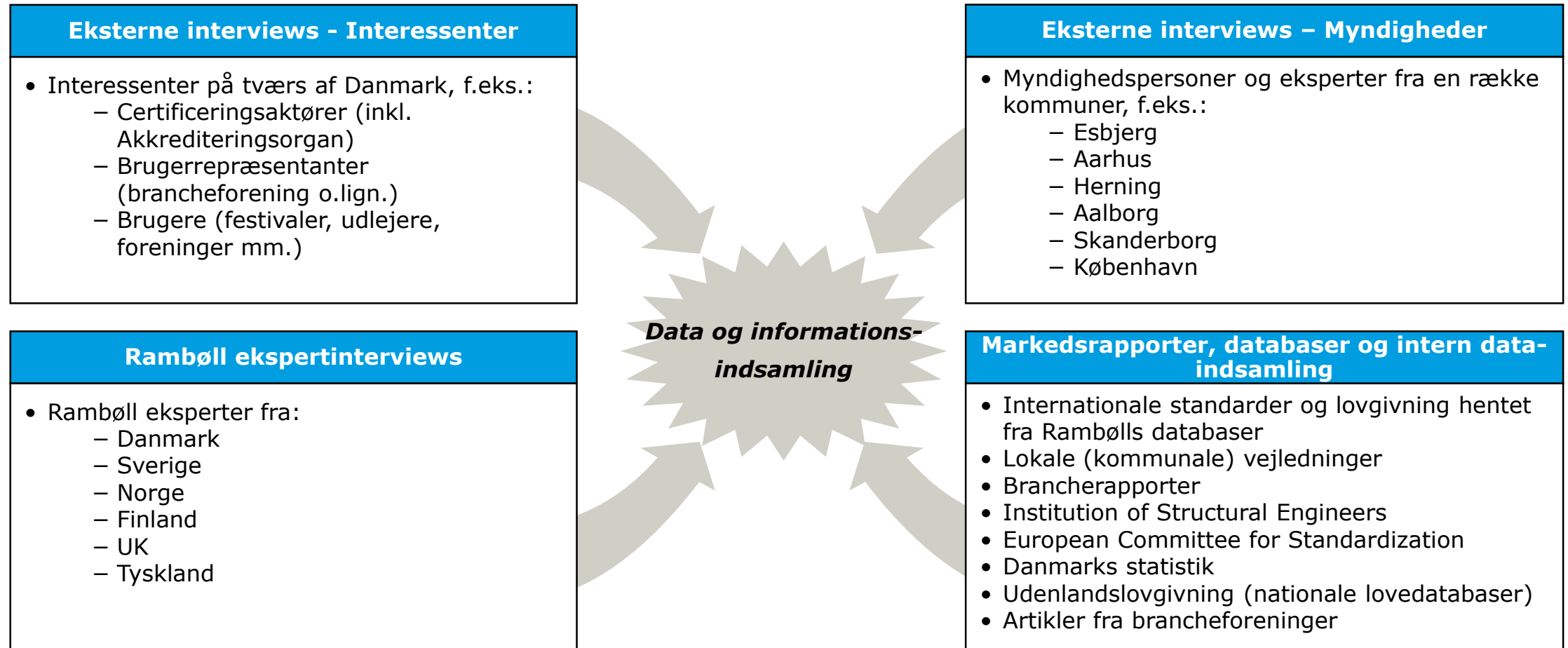
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

PROJEKTET ER BASERET PÅ EN OMFATTENDE INTERVIEWRUNDE OG GRUNDIGE ANALYSER

FASE	1. Projektstart og planlægning	2. Kortlægning af certificeringsordningens anvendelse	3. Analyse af regler og certificeringsordninger	4. Endelig udarbejdelse og aflevering af rapport
OUTPUT	<ul style="list-style-type: none"> • Projektplan og afgrænsning af evalueringen. • Interessenter til interviewrunde udvalgt. 	<ul style="list-style-type: none"> • Kortlægningsrapportering tilpasset styrelsens behov, som aftalt ved igangsætning. 	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse af rapportering • Analyse af certificeringsordningen og sammenligning med nabolande. 	<ul style="list-style-type: none"> • Samlet kortlægnings- og analyserapport
AKTIVITETER	<ul style="list-style-type: none"> • Opstartsmøde hos Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen. • Udvælgelse af interessenter som skal deltage i interviewrunden, herunder: <ul style="list-style-type: none"> • Brancheforeninger. • Certificeringsorganer. • Kommunale sagsbehandlere. • Afgrænsning af evalueringen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Interviewrunde med de udvalgte interessenter fra fase 1 med formålet at kortlægge: <ul style="list-style-type: none"> • Udbredelsen og anvendelsen af certificeringsordningen. • Nabotjek igangsat ved aktivering af Rambølls lokale eksperter. • Udarbejdelse af statusrapport med kortlægningens resultater. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sammenligning af de danske regler med nabolandene. • Udbredelsen af certificeringsordningen i Danmark på tværs af de forskellige kommuner. • Analysere anvendelsen af certificeringsordning af både certificeringsorganer og myndigheder, samt forskelle i eksekvering. • Undersøgelse af mulighed for at justere bekendtgørelse for at forbedre en række forhold. • Udarbejde forbedringsforslag til implementering af justeret certificeringssystem og andre identificerede forbedringsområder. 	<ul style="list-style-type: none"> • Præsentation af udkast til rapportering. • Udkast kommenteres af styrelsen inden færdiggørelse, rapporten tilrettes baseret på styrelsens input. • Endelig rapport udarbejdes og afleveres senest d. 5. november, hvor opgaven skal være afsluttet.

DATAINDSAMLING, PRIMÆRT INTERVIEWBASERET, SUPPLERET MED OFFENTLIGE DATA OG EKSPERTVIDEN

Overblik over data og informationsindsamling



EN RÆKKE INTERVIEWS ER AFHOLDT MED EKSPERTER, BRUGERE OG MYNDIGHEDER (1/2)

Navn	Titel	Organisation	Status
Rambølleksperter		Byggeri, Rambøll Danmark	✓
		Byggeri, Rambøll Sverige	✓
		Byggeri, Rambøll Norge	✓
		Byggeri, Rambøll Finland	✓
		Byggeri, Rambøll UK	✓
		Transport, Rambøll Tyskland	✓
Brugerrepræsentanter		Bergen Live, Norge	✓
		Sunstill	✓
		Sammenslutningen af By- og Markedsfester	✓
		Dansk Live	✓
		Foreningen for Danske Festudlejere	✓
		Roskilde Festival	✓
		Ørsted Telte	✓
		Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF)	✓
	Dansk Industri	✓	

EN RÆKKE INTERVIEWS ER AFHOLDT MED EKSPERTER, BRUGERE OG MYNDIGHEDER (2/2)

Navn	Titel	Organisation	Status
Organer		Teknologisk Institut	✓
		Midtconsult/ÅF Buildings	✓
Myndigheder		DANAK	✓
		Skanderborg kommune	✓
		Roskilde kommune	✓
		Hjørring kommune	✓
		Langeland kommune	✓
		København kommune	✓
		Esbjerg kommune	✓
		Aarhus kommune	✓
		Odense kommune	✓
		Aalborg kommune	✓
		Herning kommune	✓
		Københavns Beredskab	✓
		Østsjællands Beredskab	✓

FORBEDRINGSFORSLAG ER BASERET PÅ UNDERSØGELSER AF PRAKSIS

Opbygning af rapporten

- Introduktion og metode.
- Beskrivelse af certificeringsordningen i Danmark samt branchens syn baseret på interviewrunden.

KAPITEL 1 og 2

- Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne (interview samt analyse af indsamlet data).

KAPITEL 3

- Analyse af praksis i sammenlignelige lande.

KAPITEL 4

- Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger.

KAPITEL 5

Kommentarer

- Rapporten er bygget op i 5 kapitler.
- Kapitel 1 omfatter introduktion til projektet samt beskrivelse af Rambølls metode for dataindsamling.
- Kapitel 2 giver en beskrivelse af certificeringsordningen i Danmark med det formål at gøre den sammenlignelig for læseren ved benchmark af praksis i nabolande (kapitel 4).
- Kapitel 3 er en analyse af praksis i Danmark, og er struktureret efter de tre hovedtemaer/forbedringsområder identificeret gennem interviews med forskellige aktører på markedet.
- I kapitel 4 gennemgår vi, hvorvidt og hvordan transportable konstruktioner håndteres i nabolandene, med henblik på at udlede mulige relevante forbedringsforslag.
- Resultaterne fra kapitler 3 og 4 danner grundlag for forbedringsforslag i kapitel 5.

INDHOLD

1. Introduktion og metode

2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark

2.1. Certificeringsordning i Danmark

2.2. Branchens syn på certificeringsordningen

3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne

3.1. Certificeringslovgivning og system

3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner

3.3. Kommunikation og information

4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande

4.1. England

4.2. Tyskland

4.3. Sverige

4.4. Norge

4.5. Finland

4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande

5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger

5.1. Certificeringslovgivning og system

5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner

5.3. Kommunikation og information

INDHOLD



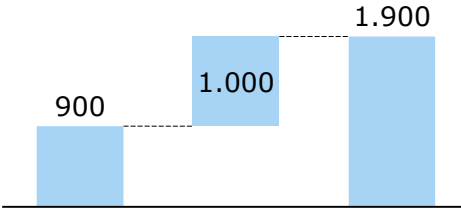
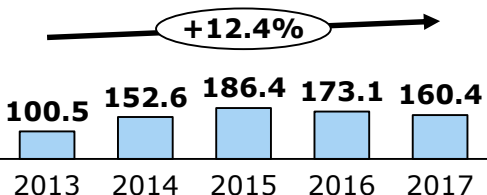
1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark

2.1. Certificeringsordning i Danmark

- 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

BRANCHEN FOR TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER ER FRAGMENTERET, MEN MED ENKELTE STORE AKTØRER

Overblik over markedet for transportable konstruktioner og telte

BRUGERE	UDLEJERE OG PRODUCENTER	CERTIFICERINGSORGANER	DEFINITIONER
<p>Private</p> <ul style="list-style-type: none"> Detailmarkedet for salg af telte er ikke omfattet af analysen. Telte til privat brug, med under 150 personer, kræver ikke byggetilladelse. Omfanget af privat brug af andre konstruktioner kendes ikke. <p>Erhverv/eventarrangører</p> <ul style="list-style-type: none"> Erhvervskunder eller brugere af transportable konstruktioner er typisk arrangører af events. Det inkluderer bl.a. festivaler, cirkusser, byfester og markeder. Herunder falder også Foreningen af By- og Markedsfester, som har 74 medlemmer. Der er forskelle på brugerne i forhold til at eje eller leje teltene. For større festivaler kan enkelte konstruktioner således være ejede og certificerede af dem selv, mens andre er lejede. 	<p>Udlejere</p> <ul style="list-style-type: none"> Der er estimeret 500 udlejere af transportable konstruktioner i Danmark. Herunder er 62 medlemmer i Brancheforeningen Danske Festudlejere. Udlejerne er fordelt ud på omkring 50 store udlejere og et større antal mindre udlejere. Det er udlejere af teltene der, som ejere af konstruktionen, kan få den certificeret. <p>Producenter</p> <ul style="list-style-type: none"> Der er 3-4 store producenter af telte i Danmark, og en større importør. Samlet er der under 10 store producenter af telte, scener og podier (scener og podier er primært importerede). Flere af producenterne har samarbejde med Teknologisk Institut og sender beregninger til dem, hvorefter teltene kan sælges med "pseudo"-certifikat. 	<p>Antal certificeringer (ca.)*</p>  <p>Midtconsult Tek. Inst. Samlet</p> <p>Overblik</p> <ul style="list-style-type: none"> DANAK står for akkreditering af certificeringsorganer i Danmark. Certificeringsorganer varetager certificeringen af transportable konstruktioner. Der er to certificeringsorganer i Danmark: Midtconsult/ÅF Buildings og Teknologisk Institut. Prisen for et rammetelt er omkring 10.000 kr., og op til 30.000 kr. for cirkustelte. Ca. 75% af certificeringer er af rammetelte. Der er ikke et samarbejde ml. de to organer. Der er derfor forskel på certifikaternes udformning. 	<p>Definitioner på termer</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Producent</i>: En der fremstiller transportable konstruktioner <i>Udlejer</i>: En der udlejer transportable konstruktioner <i>Bruger</i>: En der gør brug af transportable konstruktioner <i>Arrangør</i>: En der forestår et arrangement, hvor der kan være flere transport. konstr. <i>Certificeringsorgan</i>: Organ der certificerer transport. konstr. <i>Myndighed</i>: Den der sikrer at lovgivningen er fulgt. <p>EFTERSPØRGSLEN MÅLT I SALG</p> <p>Stærkt stigende efterspørgsel efter konstruktioner (her udtrykt i værdien af solgte telte**, millioner)</p>  <p>100.5 152.6 186.4 173.1 160.4</p> <p>2013 2014 2015 2016 2017</p>

CERTIFICERINGSORDNINGEN BLEV INDFØRT FOR AT ØGE SIKKERHEDEN OG SIMPLIFICERE REGLERNE

Om lov nr. 640 af 12-06-2013: Lov om ændring af byggeloven

Certificeringsordning for transportable konstruktioner

- I lov 640 introduceres en certificeringsordning for transportable konstruktioner, der er omfattet af byggeloven § 2, stk. 3 eller 4. Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har bemyndigelse til at fastsætte de nærmere regler omkring en certificering, der kan erstatte kravet om byggetilladelse. Dette bliver endeligt indført ved bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner.
- En certificeringsordning for transportable konstruktioner medfører, at akkrediterede virksomheder kan stå for certificeringen af transportable konstruktioner, og stå inde for, at konstruktionerne er i overensstemmelse med reglerne i certificeringsbekendtgørelsen. Derved skal kommunerne ikke varetage byggesagsbehandling af transportable konstruktioner, så længe at konstruktionen er opstillet på samme placering i maksimalt 6 uger. Certificeringen af en transportabel konstruktion er som udgangspunkt gældende i op til 5 år, hvorefter certificeringen skal fornyes.
- Ved certificering af transportable konstruktioner, skal det sikres, at de lever op til de gældende regler i bygningsreglementet. Dette inkluderer dokumentation af tekniske forhold, der er indeholdt i bygningsreglementet § 344-351, herunder beregninger for statiske og dynamiske påvirkninger. Derudover inkluderer certificeringen også krav til tilgængelighed, herunder krav til indretning, fundering og forankring samt brandforhold.
- Kommunalbestyrelsen skal i henhold til byggeloven påse, at byggeloven og de medførende regler overholdes. Dette ansvar lå tidligere hos beredskabsstyrelsen.
- Certificeringen af transportable konstruktioner bliver i Danmark håndteret af Teknologisk Institut og Midtconsult/ÅF, der begge er akkrediterede af DANAK.

Formål og baggrund for loven

- Inden introduktionen af certificeringsordningen oplevede mange brugere lange sagsbehandlingstider i kommunerne, hver gang en konstruktion blev opstillet. Derudover forårsagede forskelle i sagsbehandlingen i kommunerne forvirring, og kan være fordyrende for brugere og ejere af transportable konstruktioner.
- Certificeringsordningen har flere formål:



At **reducere den administrative byrde** hos både kommuner og brugere.

Gennem en standardisering og strømlining af processen mindskes antallet af byggesagsbehandlinger hos kommunen, og ejere/brugere kan nøjes med én tilladelse.



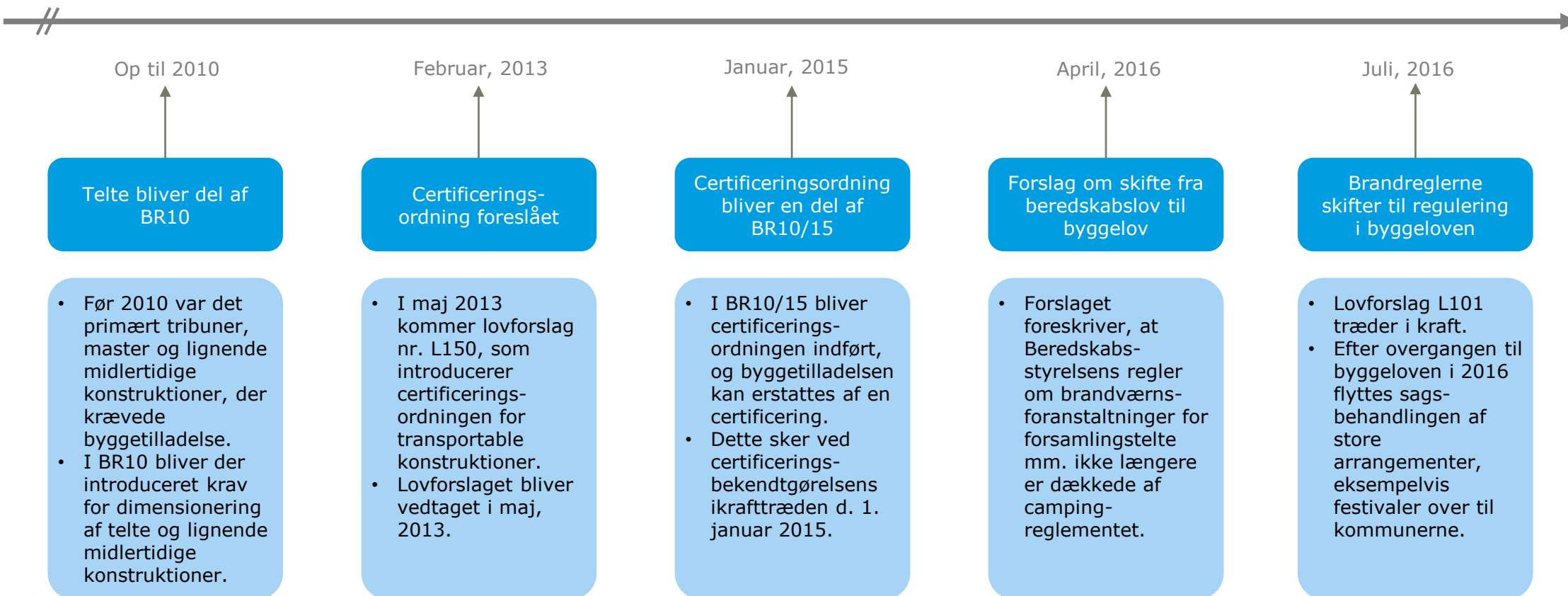
At **øge sikkerheden** ved opstilling af transportable konstruktioner. Ved at simplificere processen, sikrer man, at flere transportable konstruktioner lever op til kravene.



At **gøre det ensartet** at opstille transportable konstruktioner i hele Danmark. Certificeringen betyder, at det bliver ensartede over hele landet.

PÅ VEJEN MOD CERTIFICERINGSORDNINGEN ER REGLERNE, SÆRLIGT FOR TELTE, SKÆRPET OG ANSVARET HAR SKIFTET

Tidslinje for skærpelse af regler, introduktion af certificeringsordning og skiftet fra beredskab- til byggeloven



INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark

2.2. Branchens syn på certificeringsordningen

3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

OVERORDNET SES EN POSITIV INDSTILLING TIL CERTIFICERINGSORDNINGEN OG ET ØGET SIKKERHEDSNIVEAU

Udtalelser fra interviews med brugere, brugerrepræsentanter, kommuner, udlejere og certificeringsorganer

"Folk har øget fokus på sikkerhed og at ansøge. Certificeringen i sig selv har gjort det meget nemmere end, hvis man skulle kigge på statiske beregninger"

"Det har ikke aflastet kommunerne og sagsbehandlerne at introducere certificeringsordning -en, men har medført større fokus på sikkerhed"

"Langt færre små arrangementer behøver tilladelser, hvilket har betydet langt mindre arbejde"

"Ved at kræve, at udlejer/ejer af teltet sætter det op, sikrer man, at opstiller har kendskab til vilkår i certificeringen"

"Langt de fleste telte, der bliver stillet op, er certificerede!"

"Vi vurderer helt sikkert, at sikkerheden er blevet bedre fordi stadig flere konstruktioner, der bliver sat op, er certificerede. De har et par store teltudbydere heroppe, og alle af dem har efterhånden deres telte og scener certificerede. Det er altså blevet bedre, men tror stadig, at der er mange, som de ikke hører om"

"Vi har rigtig godt samarbejde med beredskabet, som sørger for inspicering"

"Formålet med certificeringsordningen var at strømline processen og gøre det ens over hele landet"

"Skiftet fra beredskabet gjorde det meget besværligt, men certificeringsordningen gør det lidt simplet igen"

"Betydelig nedgang i antallet af ansøgninger, som følge af certificeringsordning i alt (på trods af flere arrangementer i byen generelt)"

"Certificeringsordningen har betydet, at langt flere køber certificerede telte med bedre sikkerhed"

"Den virker okay, når først man har fået informeret folk om, at det eksisterede"

... MEN BRANCHEN PEGER PÅ KONKRETE FORSLAG TIL YDERLIGERE FORBEDRINGER

Udtalelser fra interviews med brugere, brugerrepræsentanter, kommuner, udlejere og certificeringsorganer

"Kommunerne har ofte ikke styr på reglerne, og kræver byggesagsbehandling på telte, der er certificerede – eksempelvis ved rammetelte, der gerne må bygges sammen"

"Selv når der ligger et certifikat, bliver vi nogle gange bedt om at indsende statiske beregninger"

"Det har ingen konsekvens at opstille ulovlige telte"

"Vi (udlejere) har generelt et godt samarbejde med kommunerne omkring processen, men praksis er for forskellig"

"Meget af den information, som indsendes, er ikke korrekt, og der mangler væsentlige dokumenter. Dette er et resultat af, at brugerne ikke har forståelse for reglerne"

"Certificeringsordningen er en ren pengemaskine"

"Teltejerne stiller telte op, som brugerne ønsker det"

"For stor tvivl omkring, hvordan det fungerer. Selvom man er certificeret, sender man ansøgning alligevel"

"70% af reglerne er ok, 30% er overdimensionerede (jordundersøgelse, trækprøve, afstandskrav til bygninger)"

"Kommunerne har været lemfældige i deres sagsbehandling af byggetilladelser"

"Brugerne tvinges til at begå ulovligheder, når regler og virkelighed støder sammen"

"Brugerne siger, at det er helt sort! Det er virkelig kompliceret, og folk kan ikke engang forstå, hvorfor de skal have byggetilladelse"

FORTOLKNING, AFGRÆNSNING OG PROCEDURER KAN FORBEDRES, OG BRANCHEN HAR KONKRETE FORSLAG

Branchens syn på certificeringsordningen og lovgivning for transportable konstruktioner samt deres forbedringsforslag (udvalgte aktører)

Sunstill	Brancheforeningen Danske Festudlejere	Ørsted Telte og Studsgaard (produktion)
<p>Vurdering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ser certificeringsordning som en god løsning, men der er nogle problemer med, bl.a. at reglerne for telte og andre transportable konstruktioner ikke er adskilt, og med misbrug af certifikater. • Sunstill mener, at proceduren ikke er bearbejdet nok og har selv foretaget ekstra mærkning af produkter som kvalitetsstempel, og noteret dette i certifikater. <p>Forbedringsforslag</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bedre information til myndigheder ifm. kontrol af certifikater. 2. Centralregister over pre-certificerede podiesystemer. 3. Centralregister over udlejningsvirksomheder med certificeret materiel. 4. Mærkning af podier og materiel. 5. Certificering af totalkoncept. <p>Forslag fra Sunstill er konkrete, og kan være med til at sikre branchen mod falske certifikater, og øge mulighed for kontrol med opstillinger. Derudover vil det give brugere mulighed for at vælge udlejer med certifikater.</p>	<p>Vurdering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brancheforeningen har forholdt sig meget kritisk til certificeringsordningen – især med hensyn til den manglende kontrol af opstillinger. Dette har, ifølge dem, været konkurrenceforvridende og straffet de seriøse udlejere på markedet. • Derudover har de stillet spørgsmålstegn ved certificeringsorganernes inspektion og prissætning. <p>Forbedringsforslag (udvalgte)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tydeligere krav til forankring i jorden. 2. Indføre kontrolinstans udenfor byggesagsafdelinger, eksempelvis hos beredskabet. 3. Krav til store, billige telte, der sælges i detailhandlen. 4. Enklere og mere fleksible krav til vind. 5. Certificering af udlejere og krav om uddannet personale til opstilling. <p>Forslag primært centreret omkring bedre kontrol med konstruktioner, krav til uddannelse af opstillere samt tydeliggørelse af krav ved opstilling.</p>	<p>Vurdering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ørsted Telte og Studsgaard vurderer, at der er problemer med forskellige fortolkninger på tværs af kommunerne. Derudover er der problemer med kontrollen og certificeringsorganerne. <p>Forbedringsforslag (udvalgte)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gør reglerne nemmere at forstå. 2. Typegodkendelse af telte. 3. Øget mærkning af konstruktionsdele. 4. Simplificere udregninger og acceptere tysk TÜV certificering. 5. Introducere timepris for certificering. 6. Plads til lokal pragmatisme. <p>Ørsted Telte er udlejer og Studsgaard producerer transportable konstruktioner. De er særlig opmærksomme på klargøring af regler, og en justering af reglerne, så de bedre afspejler både lokal pragmatisme og hverdagen i branchen.</p>

CERTIFICERINGSORGANERNES FORBEDRINGSFORSLAG FOKUSERER PÅ TYDELIGGØRELSE AF REGLER

Certificeringsorganernes syn på certificeringsordningen og lovgivning for transportable konstruktioner samt deres forbedringsforslag

DANAK	Teknologisk Institut	Midtconsult/ÅF
<p>Vurdering</p> <ul style="list-style-type: none"> DANAK vurderer, at certificeringsordningen har været med til at løfte sikkerhedsniveauet generelt i forhold til tidligere. De oplever dog samtidig tvivl hos brugerne omkring regler og forskelle mellem certificeringsorganer. <p>Forbedringsforslag</p> <ol style="list-style-type: none"> Klar definition af inspektionsprocessen, som skal kommunikeres ud til brugere. Øge klarhed i reglerne i særdeleshed ift. vindlastberegninger. Gøre ordningen mere brugervenlig og tilgængelig for almindelige brugere. Klarere krav til indhold på certifikatet. <p>Hos DANAK står de for akkrediteringen af certificeringsorganer, og der efterspørges især mere klarhed i reglerne, og flere definerede krav til indhold i certifikatet. Derudover foreslår DANAK, at man skal ramme et informationsniveau, som en lejer af et festtelt, der gerne vil overholde reglerne, kan forstå.</p>	<p>Vurdering</p> <ul style="list-style-type: none"> Teknologisk Institut oplever primært udfordringer i forbindelse med modificeringer, der foretages med kort varsel. Derudover oplever de, at der mangler klar ansvarsfordeling ift. pladsfordelingsplaner og kontrol. <p>Forbedringsforslag (udvalgte)</p> <ol style="list-style-type: none"> Mere kontrol med opstillinger. Rammetelte under et vist antal m² fritaget fra tilladelse og certificering. <ul style="list-style-type: none"> Alternativt pre-certificering af rammetelte. Godkendelse af opstillinger foretages on-site. Krav til vindmåler ved opstilling grundet mere kompliceret vindberegninger. Klarere regler og gennemskrivning af vejledning. <p>Teknologisk Institut oplever, at brugerne har problemer med specifikke regler, som er meget svære at overholde i praksis, samt mangel på klarhed og kontrol med regler.</p>	<p>Vurdering</p> <ul style="list-style-type: none"> Midtconsult vurderer, at sikkerheden er øget ved ordningen, og at det er vigtigt at bibeholde, også for rammetelte. Dog er der problemer med brugervenligheden, samt opdatering af vejledning. <p>Forbedringsforslag (udvalgte)</p> <ol style="list-style-type: none"> Standardskabelon til certifikat. Mere brugervenlige regler og vejledning. Opdatering af vejledning til BR18. Justering af afstandskrav, som alligevel ikke overholdes. Klarere definition af inspektionskrav. Krav om at ejer opstiller konstruktion. <p>Midtconsult/ÅF har en række forslag til forbedring, og har allerede selv indarbejdet et vilkår i flere af deres certifikater om, at ejer skal opsætte det. Dette har dog fået kritik af mange udlejere*. Derudover omhandler deres forslag primært standardisering af praksis på tværs af certificeringsorganerne, og øget brugervenlighed.</p>

KOMMUNER OG LOKALT BEREDSKAB ER OVERORDNET POSITIVE, MEN EFTERSPØRGER KLARERE RETNINGSLINJER

Myndighedernes syn på certificeringsordningen og lovgivning for transportable konstruktioner samt deres forbedringsforslag

Byggesagsbehandlere i interviewede kommuner

Vurdering

- Generelt vurderer kommunerne vi har interviewet, at certificeringsordningen har været et positivt tiltag, som har været med til at øge sikkerhedsniveauet. Certificeringen letter sagsbehandlernes arbejde ude i kommunerne, men har samtidig medført større opmærksomhed på problemerne, og dermed flere ansøgninger. Kommunerne efterspørger dog klarere retningslinjer og mere vejledning til brugerne, som ofte mangler kendskab til certificeringsordningen.
- Eksekvering af overgangen fra beredskabs- til byggeloven er kritiseret.

Forbedringsforslag (udvalgte)

1. Standardiseret vejledning til både brugerne og til sagsbehandling af transportable konstruktioner i kommunerne.
2. Tilpasning af Byg & Miljø portalen, samt eventuel vejledning til brugerne.
3. Justering af bagatelgrænserne.
4. Standardiseret certifikat fra forskellige certificeringsorganer.
5. Mere præcis lovgivning for at reducere forskellig fortolkning på tværs af kommunerne.
6. Klarere krav til udlejere om information til dem, der bruger konstruktionerne.
7. Mere ansvar til certificeringsorganerne ift. kontrol.

Forslagene fra kommunerne er centreret omkring det manglende kendskab til ordningen fra brugerne, og risikoen for at brugerne opstiller telte uden at tage højde for vilkår i certifikaterne.

Beredskab (2 interview lokalt)

Vurdering

- Beredskabet har fortsat ansvaret for at lave brandsyn ved større arrangementer, og oplever ofte, at konstruktioner ikke er blevet opstillet efter reglerne, og at der ofte mangler situationsplan og oversigtsplan.
- Beredskabet oplever store forskelle på tværs af de forskellige kommuner de dækker.
- Beredskabet giver udtryk for kritik af selve overgangen fra beredskabs- til byggeloven. Forståelsen for ansvarsfordelingen og kommunikationsvejene opleves fortsat ikke at være på plads i praksis.

Forbedringsforslag (udvalgte)

1. Udformning af en kort, og meget forståelig, vejledning til regler, herunder hvor der søges tilladelse, hvem der har ansvar for hvad mm. (Herudover også omskrivning af eksisterende vejledning)
2. Krav til kommunikation af vilkår i certifikat fra udlejer til brugerne.
3. Klarere ansvarsfordeling mellem kommune og beredskab, og bedre indbyrdes kommunikation.
4. Mulighed for beredskabet til i praksis også at kontrollere grundlæggende forhold ved konstruktionerne.

Beredskabet er ofte de eneste, der foretager besigtigelse på stedet ved arrangementer, og ser således også de fleste transportable konstruktioner efter opstilling.

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
- 3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne**
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

VIGTIGSTE IDENTIFICEREDE TEMAER FOR ANALYSE OG FORBEDRING AF CERTIFICERINGSORDNING

Øversigt over identificerede temaer i evaluering af certificeringsordning

	Temaer	Rambølls vurdering
<p>Med udgangspunkt i indsamlet viden, samt analyse herom, har vi identificeret en række forbedringsområder. Disse er opsummeret og kategoriseret i tre hovedtemaer til højre. Definitionen af temaer er primært drevet af interviews med en række forskellige interessenter og myndigheder på tværs af landet. Derudover er Rambølls eksperter blevet inkluderet igennem processen for at vurdere certificeringsordningen og dens virkeområder.</p>	<p>CERTIFICERINGS- LOVGIVNING OG SYSTEM</p> <p>KOMMUNAL TILGANG TIL TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER</p> <p>KOMMUNIKATION OG INFORMATION</p>	<ul style="list-style-type: none">• Certificeringsbekendtgørelsen danner grundlag for certificeringsordningen. Der er dog en række forhold, som ikke er beskrevet i denne, hvilket forårsager uklarhed.• De to akkrediterede certificeringsorganer i Danmark har forskellig praksis i forhold til inspektion og udformning af certifikat, grundet de uspecificerede regler, hvilket skaber usikkerhed i praksis.• Der mangler sporbar kobling mellem konstruktion og certifikat. <hr/> <ul style="list-style-type: none">• Der bliver observeret markante forskelle ift. fleksibilitet med regler og kontrol af konstruktioner på tværs af kommunerne.• Kommuner oplever, at brugerne har begrænset kendskab til ordningen. Der efterspørges generel letforståelig vejledning til brugerne, som er standardiseret på tværs.• Der er stor kritik af overgangen fra beredskabs- til byggeloven fra både kommuner og beredskab, som var meget rodet. <hr/> <ul style="list-style-type: none">• Mangelfuld kommunikation til både brugere, kommuner, producenter mm. Dette medfører, at brugerne ikke har forståelse for regler og processer omkring ansøgning.• Der er i øjeblikket tvivl fra interessenter om, hvem man skal søge rådgivning hos ved spørgsmål til regler.

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne

3.1. Certificeringslovgivning og system

- 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
- 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

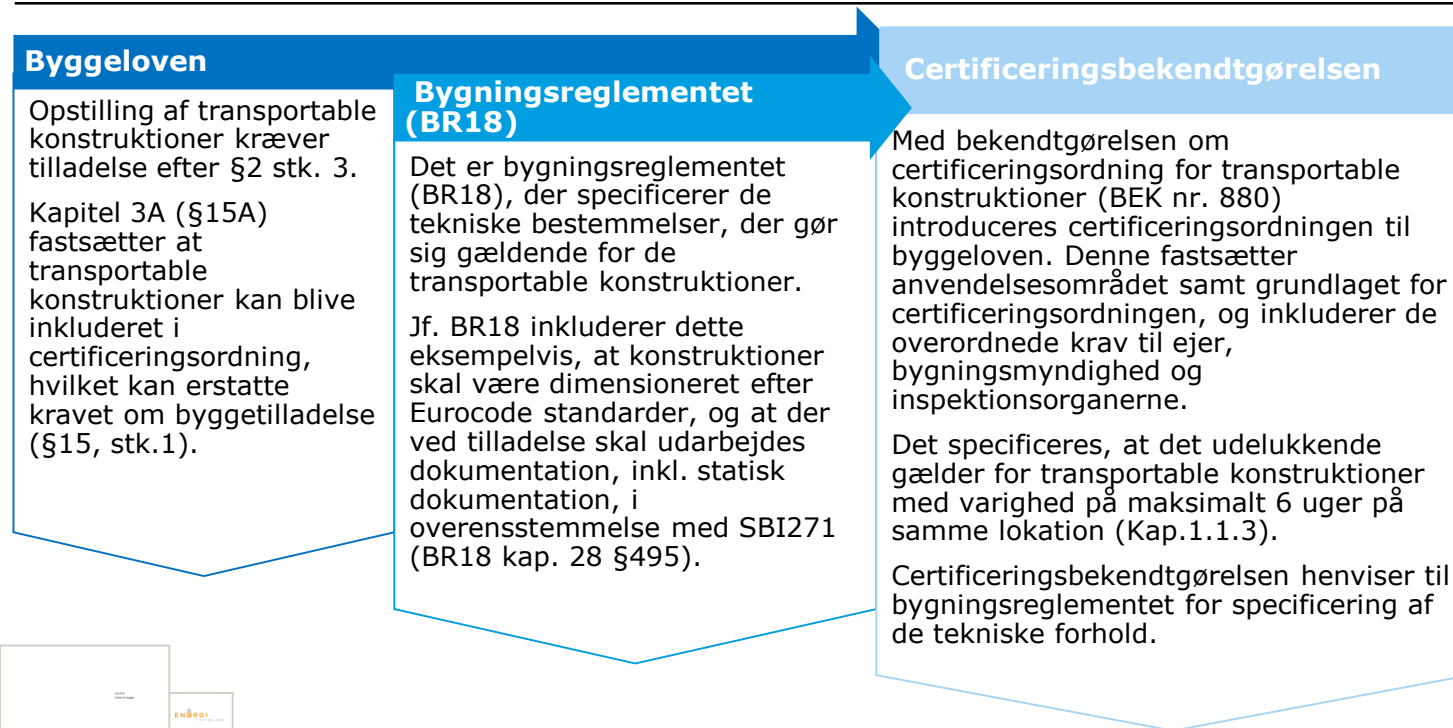
MANGLENDE KRAV TIL LØBENDE KONTROL OG UDFORMNING AF CERTIFIKAT SVÆKKER ORDNINGEN

Udfordringer relateret til certificeringslovgivning og system

Temaer	Udfordringer
<p>CERTIFICERINGS- LOVGIVNING OG SYSTEM</p> <p>KOMMUNAL TILGANG TIL TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER</p> <p>KOMMUNIKATION OG INFORMATION</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Certificeringsbekendtgørelsen er det lovmæssige grundlag for certificeringsbekendtgørelsen, og sætter rammerne for certificering, inspektion, udformning af certifikat, kontrol mm. Det er således den der stiller krav til certificeringsorganerne og bygningsmyndighederne. • Der er fra både branchen og myndigheder udtrykt udfordringer med manglende specificering af en række områder i bekendtgørelsen, herunder manglende krav til udformning af inspektion, certifikat og kontrol.
	<ul style="list-style-type: none"> • Certificeringsbekendtgørelsen stiller derimod ingen formkrav samt ingen krav til inspektionen ud over, at den skal foretages af akkrediterede organer, og at de byggetekniske forhold skal bedømmes. • Manglende formkrav til certifikaterne betyder, at der er markante forskelle i udseende, indhold og struktur i de certifikater, der bliver uddelt af certificeringsorganerne. Dette giver udfordringer for brugerne, da vilkårene kan blive mere uklare, og det giver udfordringer for kommuner, som gennemgår certifikaterne ved ansøgninger. Der er flere eksempler fra de interviewede kommuner, hvor der er fejl, mangler og forskelle i de indsendte certifikater uddelt af certificeringsorganerne.
	<ul style="list-style-type: none"> • Der bliver ikke stillet nogle krav til certificeringsorganerne for kontrol med konstruktioner, og de har ikke noget ansvar for konstruktionen i certifikatets gyldighedsperiode. Dette er medvirkende til mindre kontrol af overholdelse af reglerne.
	<ul style="list-style-type: none"> • Der er på nuværende tidspunkt ingen sporbar kobling mellem certifikat og certificeret genstand. Der foretages ikke markering af pløkker, bardun, stænger mm. Ved besigtigelse er det kun muligt at se, om genstanden er certificeret, hvis der hænger et certifikat i konstruktionen. Det kan være svært at dokumentere forbindelse mellem certificeret konstruktion og certifikat, selv hvis der hænger et certifikat.

CERTIFICERINGSBEKENDTGØRELSEN LIGGER TIL GRUND FOR CERTIFICERINGSORDNINGENS REGLER

Lovkilder bag regler for opstilling af transportable konstruktioner



Kommentarer

- Som udgangspunkt falder transportable konstruktioner under byggesloven. Byggesloven fastsætter, hvilke regler, der gælder for disse konstruktioner, og om der eventuelt skal bruges byggetilladelse.
- Det er i bygningsreglementet (pt. BR18), at de byggetekniske forhold specificeres. BR18 fastlægger de strukturelle krav, der bliver stillet til transportable konstruktioner. Disse krav er baseret på europæiske standarder med danske annekser, såsom dimensionering af konstruktioner efter DS/EN 13782. Det er de tekniske forhold i byggesreglementet, der er gældende for bedømmelsen af konstruktionerne.
- Endeligt specificerer certificeringsbekendtgørelsen reglerne for ordningen. Dette inkluderer bestemmelse af anvendelsesområdet, certificeringsgrundlaget, ansvarsbestemmelse, krav til akkreditering og bygningsmyndighedernes rolle.
- Det er desuden specificeret i bygningsreglementet, at alle ansøgninger om byggetilladelse skal være skrevet på dansk eller engelsk.



Vejledning

Vejledningen om opstilling af transportable konstruktioner udarbejdet af TBST (juli 2016) er et omfattende værktøj til at hjælpe med forståelsen af reglerne. Vejledningen beskriver både de juridiske forhold for certificeringsordningen, og de tekniske krav fra bygningsreglementet konstruktionerne skal leve op til.

CERTIFICERINGS BEKENDTGØRELSEN INDEHOLDER MANGE GODT FUNGERENDE REGLER, MEN KAN STADIG FORBEDRES

Beskrivelse af bekendtgørelsens forbedringsområder samt Rambølls vurderinger

Certificeringsbekendtgørelsens forbedringsområder

Certificeringsbekendtgørelsen sætter rammerne for certificeringsordningen, og indeholder 10 kapitler, der dækker emner som anvendelsesområde, certificeringsgrundlaget, akkreditering, ansvarsbestemmelser mm. Baseret på analyse af Rambølls eksperter, er en række væsentlige krav enten ikke inkluderede, eller ikke er tydeligt nok formulerede.

Dette gælder bl.a. bekendtgørelsens §2, som beskriver, hvad der skal foregå ved inspektion af transportable konstruktioner. Her bliver ikke stillet nogle krav til udformningen af en sådan inspektion. På samme måde bliver der i kapitel 4 heller ikke stillet formkrav til certifikatet.

I §4 specificeres det, at det kun er ejer, der har mulighed for at få konstruktion certificeret, og det bliver understreget i kapitel 5 (ansvarsbestemmelser), at ansvaret for brug og vedligeholdelse ligger hos brugeren.

Derudover er der en række andre potentielle forbedringsområder. Dette inkluderer §21 og §23, som henholdsvis beskriver, at kommunalbestyrelsen er bygningsmyndighed og, at inspektion skal foretages af akkrediteret virksomhed. Der forekommer ingen specifikke krav til kontrol med konstruktionerne.

Specificering af, hvilke konstruktioner, der kræver byggetilladelse, og kan være en del af certificeringsordningen, er en del af byggereglementet §7. Derfor skal en eventuel justering af bagatelgrænser ske herigennem.

Rambølls vurdering

Rambøll vurderer, at de begrænsede krav og manglende specificering af en række forhold i certificeringsbekendtgørelsen, giver mulighed for forskellig fortolkning af regler. Således kan manglende specifikationer resultere i forskelle i både processer for certificering på tværs af organerne og i kontrol med transportable konstruktioner.

I forhold til §2, bliver der kun stillet begrænsede krav til inspektionen. Dette betyder, at der kan være forskellige fortolkninger på tværs af certificeringsorganerne, som kan skabe tvivl omkring kvalitetsniveauet. Ligeledes er der ikke stillet specifikke formkrav til certifikaterne i kapitel 4. Vurderingen er, at den manglende specificering af disse krav forårsager udfordringer for både brugere og myndigheder.

§4 specificerer, at det er ejeren, der skal ansøge om certificering, og ejeren og brugerens ansvar bliver understreget i kapitel 5. Ejer og bruger har ofte mindre viden om konstruktionen end producenten. Producenten har derfor bedre forudsætninger for at sikre, at de byggetekniske krav er opfyldt, samt udformning af dokumentation og vejledning til opstilling er til stede. Ifølge Rambølls vurdering, vil det være hensigtsmæssigt også at overveje producentens rolle i certificeringsordningen.

Rambøll vurderer, at manglende krav til kontrol af bygningsmyndigheder (§21) eller inspektionsorgan (§23) resulterer i manglende kontrol med transportable konstruktioner.

Rambølls specifikke forbedringsforslag til bekendtgørelsen, og certificeringsordningen som helhed, vil blive præsenteret i afsnit 5

PÅ BAGGRUND AF BEKENDTGØRELSE OG STANDARD AKKREDITERER DANAK CERTIFICERINGSORGANER

Overblik over akkrediteringsprocessen og regler

DANAK står for akkrediteringen af certificeringsorganerne til at foretage inspektioner og uddele certifikater. Akkrediteringsprocessen, og samtlige krav, som stilles til organernes måde at arbejde på, er sat med udgangspunkt i inspektionsstandard (ISO/IEC 17020:2012).

Akkrediteringen gives på baggrund af dokumentation for overholdelse af standarden, hvilket bliver verificeret ved den indledende inspektion af virksomheden. Akkrediteringen skal fornyes hvert 4. år og, udover den regelmæssige fornyelse, er der to årlige tjek af certificeringsorganerne, hvor de undersøger følgende:

- Dokumentation for back-office processer og stikprøvekontrol af certifikater.
- Inspektionsprocesserne ved et inspektionstjekbesøg, hvor der påses certificering af konstruktioner. Dette er for at sikre, at inspektionen lever op til den procedure, virksomheden har dokumenteret.

Praksis

Da DANAK udelukkende akkrediterer efter 17020 standarden, er deres primære opgave at sikre, at certificeringsorganerne har de nødvendige kompetencer og processer på plads. I standarden, er der ingen specifikke krav til inspektionen, men primært til de omkringliggende processer. Metoden, som inspektionen foregår på, er således overladt til inspektionsorganerne*. Derfor kan der, inden for standardens rammer, være flere fortolkninger.

Rambølls vurdering er, at dette skaber uklarhed og utilfredshed blandt brugerne. Flere interviewede brugere stiller spørgsmålstejn ved måden certificeringen foregår på, især ift. forskelle med inspektion.

DANAK har ingen hjemmel til aktivt at kræve ensartet behandling på tværs af organerne. De begrænsede muligheder hos DANAK, og uklare regler i bekendtgørelsen og standard, betyder således forskelle i forhold til både inspektion og certifikater. Derudover bliver der ikke stillet nogle krav til opfølgende kontrol af konstruktioner fra certificeringsorganer.

Indhold i ISO/IEC 17020:2012

ISO/IEC 17020:2012 er en international akkrediteringsstandard, der foreskriver en række standarder, som inspektionsorganer skal leve op til.

Dette inkluderer flere krav til:

- Kompetencer, uddannelse og erfaring hos de medarbejdere, der foretager inspektionerne. Dette inkluderer bl.a. at en teknisk chef har ansvaret for at sikre sig, at inspektionerne bliver gennemført efter reglerne. Derudover skal virksomheden sikre sig, at de nødvendige kompetencer bliver udviklet og dokumenteret for de relevante medarbejdere.
- At have en struktur, der sikrer upartiskhed i forbindelse med inspektioner. Dette inkluderer bl.a. at certificeringsorganerne skal være helt uafhængige.
- At der udarbejdes klare processer i forhold til inspektionen og certifikater, hvis ikke disse er defineret i lovgivningen.
 - Organerne skal selv stå for udformningen af deres processer inden for de generelle retningslinjer i standarden, hvilke kan medføre afvigelser.
 - Ligeledes er kravene til certifikatet i standarden meget generelle, og inkluderer primært, at man tydeligt skal kunne se, hvad der er certificeret, hvornår det er gjort og hvem der har certificeret det.



TILGANGEN TIL INSPEKTIONERNE VARIERER MELLEM DE TO CERTIFICERINGSORGANER, HVILKET SKABER UKLARHED

Overblik over inspektionsprocessen af transportable konstruktioner

Regler

I certificeringsbekendtgørelsen, og dertilhørende vejledning, specificeres der, at inspektionsorganet skal inspicere konstruktionen, for at sikre, at den lever op til de byggetekniske forhold.

Der er ingen krav til udformning af inspektionen. Dette er op til inspektionsorganerne, som skal vurdere hvad de finder nødvendigt.

Inspektionen skal således foretages på baggrund af de generelle retningslinjer beskrevet i 17020, som tidligere beskrevet, og er ellers op til certificeringsorganernes egen vurdering.

Krav til certificeret konstruktion

Kravene til transportable konstruktion er beskrevet i BR18, og inkluderer:

- Tilgængelighed
- Konstruktioner
- Brandforhold

Overholdelse af disse krav skal dokumenteres for at sikre, at konstruktionen overholder de byggetekniske forhold. Dette inkluderer statiske beregninger, tegninger mm.

Praksis

Givet de begrænsede krav til inspektionsprocessen, er det op til certificeringsorganerne selv at udforme processen omkring inspektion jf. 17020. Processen og fokusområder ved inspektion bliver dog ikke delt med brugere.

Den manglende standard for inspektion betyder, at processen for inspektion bliver meget uigennemsigtig for brugerne. Dette skaber uklarhed, når brugerne ikke ved, hvad der bliver fokuseret på ved inspektion, og de oplever, at certificeringsorganerne har forskellige processer og krav.

Manglende krav til inspektionen inkluderer, at det er op til certificeringsorgan at vurdere, om de behøver at inspicere konstruktionen mens den er opstillet. Dette betyder både, at der kan være forskelle imellem individuelle inspektioner af samme organer, og på tværs af certificeringsorganerne.

De manglende krav til inspektionsprocessen afspejler de manglende formkrav til certifikatet, hvilket også skaber frustration hos myndigheder og brugere.

"Ved at læsse delene til flere teltbredder på en trailer, kunne udlejere spænde trailer på deres bil og få certificeret telte, som de slet ikke var i besiddelse af"

Eksempler på inspektionsproblemer

1. En udlejer af telte oplevede i forbindelse med certificering af større mængder telte, at kontrollen med forhold var meget mangelfuld. Inspektøren gik blot igennem en hel hal, hvor alle telte op til vis længde skulle godkendes, og udtalte efter at være gået igennem hallen én gang, at alt var godkendt.
2. En 'discount-certificeringsdag' var planlagt, hvor et certificeringsorgan havde tilbudt at certificere telte, uanset producent, for en meget nedsat pris. En sådan løsning ville spare brugerne penge, men skade kredibiliteten af certificeringsordningen. Arrangementet endte med ikke at blive gennemført.

MANGEL PÅ FORMKRAV TIL CERTIFIKATER GIVER STORE FORSKELLE I INDHOLD OG UDFORMNING

Øversigt over krav til indhold i certifikat samt beskrivelse af problemer med disse

Krav til indhold i certifikat

I ISO/IEC 17020 bliver der stillet nogle generelle krav til indholdet i et certifikat, men der er ingen formkrav. Det samme gør sig gældende i certificeringsbekendtgørelsen og vejledningen fra TBST, hvor der ligeledes ikke er formkrav, men udelukkende beskrevet information, som certifikatet skal indeholde, herunder:

1. Konstruktionskapacitet.
 - Herunder, hvad konstruktionen må bruges til, antallet af personer, der må bruge den, og under hvilke vejforhold
2. Særlige vilkår, der skal følges op på.
3. Hvornår certificeringen skal fornyes.
4. (Hvis aktuelt), hvilke pladsfordelingsplaner, der kan bruges.

Udformningen af certifikatet er således bestemt af de to certificeringsorganer uden krav til form, og kun med generelle retningslinjer.

Forskelle på form og indhold

Der er kun begrænsede krav ift. både inspektion og formkrav til certifikat fra standarden, og certificeringsbekendtgørelsen, hvilket medfører forskelle imellem certificeringsorganerne, og dertilhørende uklarhed.

Givet at Midtconsult og Teknologisk Institut udvikler deres certifikater uafhængigt af hinanden, uddeles der certifikater med store forskelle i både format og indhold. Derudover skaber manglen på en standard potentielt flere fejl i certifikaterne. Udover de danske certifikater, er vejledningen uklar mht. benyttelsen af udenlandske beregninger og certifikater.

Både manglen på standard og uklare regler om udformningen af certifikatet skaber således stor uklarhed omkring brug af konstruktionen og giver ekstra arbejde i kommunerne.

Eksempler på forskelle mellem certifikater er:

- *Forskel på fysisk udformning*, hvilket besværliggør gennemgang af certifikatet. Dette kan gøre det uklart, om certifikatet er gældende til det ansøgte formål, eller om certifikatet gælder for den ansøgte konstruktion. Der er sager, hvor det vedlagte certifikat er til anden type konstruktion end ansøgningen (f.eks. certifikat til telt, hvor beskrevet konstruktion er en scene).
- *Flere certifikater mangler væsentlige oplysninger eller henviser til gammel lovgivning*, f.eks. BR15. Dette er kilde til frustration og misforståelser, siden certifikatet er gældende i 5 år
- *Generelle formuleringer i nogle certifikater*, f.eks. en note om "konstruktive tiltag" eller "kun under opsyn" uden at specificere forhold yderligere.

Eksempler på forskelle og problemer kan ses på næste side

Manglende formkrav fra både Byggereglementet og inspektionsstandarder resulterer i store forskelle på de certifikater, der bliver udstedt på tværs af de to certificeringsorganer. Dette skaber både uklarhed omkring brugen af certifikaterne, problemer med forkert information og formuleringer der skaber tvivl. Derudover forårsager uklare retningslinjer frustrationer hos brugerne, som oplever forskelle i pris og proces. Disse tvivlsspørgsmål reducerer troværdigheden af certifikater og processen bag dem. Justeringer af dette vil kunne forbedre sikkerheden omkring transportable konstruktioner yderligere.

INTET KRAV OM AT CERTIFICERINGSORGANER SKAL UDFØRE KONTROL AF CERTIFICEREDE KONSTRUKTIONER

Overblik over reglerne og praksis for kontrol med certificerede konstruktioner

Regler

Der bliver i certificeringsbekendtgørelsen ikke stillet nogle krav til certificeringsorganerne, om at udføre kontrol med de certificerede konstruktioner efter, at de er blevet certificeret (i den 5-årige gyldighedsperiode). Derudover stilles der kun krav til at certificeringsorganerne har procedurer for inspektion på certificeringstidspunktet og ikke efterfølgende kontrol (jf. ISO/IEC 17020).

Dette afspejles i vejledningen om opstilling af transportable konstruktioner, hvor det fremgår, at: *”Inspektionsorganet har ingen forpligtelser vedrørende den transportable konstruktion i gyldighedsperioden”**.

Certificeringsorganet har således intet ansvar for kontrol med de konstruktioner de har certificeret.

Ansvar for kontrol med konstruktionerne ligger i stedet hos kommunen som bygningsmyndighed, som har ansvaret for at føre tilsyn. Måden dette skal gøres på er dog ikke nærmere reguleret.

Praksis

Eftersom der ikke bliver stillet nogle krav til certificeringsorganerne om kontrol af de certificerede konstruktioner, betyder det, at der ikke er nogen opfølgning på konstruktionerne.

Siden certificeringsorganerne ikke har noget ansvar for konstruktionerne i certifikatets gyldighedsperiode, har de meget lidt at gøre med konstruktionerne i denne periode. Da der kun bliver ført begrænset stikprøvekontrol med certificeringsorganerne, er der desuden sager, hvor certificeringsorganer ved problemer med byggesagsbehandling ændrer i vilkår på certifikat. Certificeringsorganerne har således meget lidt fokus på sikkerhed og kontrol efter certifikatet er uddelt.

Givet at certificeringsorganerne ikke fører kontrol med de transportable konstruktioner, ligger ansvaret udelukkende hos kommunerne. I kommunerne er kontrollen med de transportable konstruktioner dog også begrænset, hvilket vil blive uddybet i næste delsektion i denne rapport.

”Efter certificeringsorganerne har fået deres penge, er de ligeglade med om konstruktionerne overholder reglerne, bliver ændrede eller noget. De justerer certifikater efter behov”

”Ingen lovgivning uden kontrol kommer til at fungere”

”Det ville være en rigtig god idé at lægge mere ansvar over på certificeringsorganerne ift. at flere konstruktioner skal være certificerede og med kontrol”

”Det er konkurrenceforvridende for seriøse udlejere, når der ikke er nogen konsekvens at opstille ulovlige telte”

”Der er ingen kontrol med håndhævelsen af reglerne og der henvises til, at politiet skal kontaktes ved ulovlig opstilling. Politiet har bare ikke noget kendskab til reglerne for telte”

DER ER PÅ NUVÆRENDE TIDSPUNKT IKKE UDVIKLET EN SPORBAR KOBLING ML. CERTIFIKAT OG CERT. GENSTAND

Oversigt over regler for mærkning og best practice

Regler for spring af genstand og kommentar

- Ved certificering af konstruktionen, står der i bekendtgørelsen, at det fra inspektionsrapporten tydeligt skal fremgå, hvilke dele konstruktionen er bygget op af. Man skal således kunne dokumentere de konstruktionsdele, der er grundlaget for certificeringen.
- Der er dog, hverken i bekendtgørelsen eller i 'Vejledning om opstilling af transportable konstruktioner', nogle specifikke krav til mærkning af telt-/scenedug, konstruktionsdele eller lignende. Dette betyder, at der ikke er nogen tydelig kobling imellem certifikatet og den certificerede konstruktion. Dette betyder, at myndighedsorganer, eller andre kontrollører af disse transportable konstruktioner, ved besigtigelse ikke har mulighed for at se om certifikatet er gældende for konstruktionen.
- Det eneste der kobler certificeringen og konstruktionen sammen, er tilstedeværelsen af et certifikat i konstruktionen. Selv hvis certifikatet er til stede ved konstruktionen, kan det således være svært at fastsætte, om certifikatet er gyldigt. Dette er eksemplificeret ved tidligere eksempler på certifikater, hvor et certifikat var udstedt til en mobilscene, men beskrivelsen nævnte både telt og scene.



Best practice fra Sunstill

- Enkelte producenter har på eget initiativ indført mærkning på deres produkter.
- Et eksempel på en sådan producent er Sunstill, som før levering af materiel, mærker det hele med et unikt nummer. Denne mærkning bliver eksempelvis lavet i stålet på en konstruktion, som ses på billedet herunder.
- Numrene på de forskellige konstruktionsdele bliver registreret i certifikatet, så konstruktionsdelene og certifikatet sammenholdes og kan identificeres. Dette kan øge sikkerheden, idet udlejere og brugere af transportable konstruktioner ikke på samme måde kan udskifte dele med nogle, der ikke opfylder de samme krav.
- Derudover udarbejder Sunstill en eftersynsrapport, i stil med den tyske 'prüfbuch', som er med til at gøre det simpelt at gennemføre tilsyn med konstruktionen.



"Umuligt at kontrollere, og der laves et utal af teltopstillinger, som ikke svarer til de certifikater, der er udstedt"

"Ingen kommunalt ansatte har mulighed for at se, om et opstillet telt består af dele fra flere producenter, da der ikke er nogle kendemærker"

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system

3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner

- 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

DEN KOMMUNALE TILGANG TIL TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER VARIERER MEGET MELLEMM KOMMUNERNE

Udfordringer relateret til den kommunale tilgang til transportable konstruktioner

Temaer	Udfordringer
<p>CERTIFICERINGSLOVGIVNING OG SYSTEM</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Der er udfordringer for både brugere og kommuner med at forstå reglerne for transportable konstruktioner, herunder også certificeringsbekendtgørelsen. Dette er afledt af, at man ofte ikke har sat sig ind i bekendtgørelsen, eller læst vejledningen udarbejdet af TBST. Vejledningen bliver set som lang og kompleks. • Ønsket om en simplificeret guide til både brugere og kommune fremgår tydeligt.
<p>KOMMUNAL TILGANG TIL TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Mangel på en standardiseret vejledning, og begrænset kendskab til regler, resulterer i forskellig sagsbehandling på tværs af kommunerne. Dette inkluderer bl.a. forskelle i graden af kontrol med certifikater og fleksibilitet mht. regler og dokumentation. Disse forskelle kan forårsage sikkerhedsmæssige problemer ved manglende kontrol, men også frustration og omkostninger, hvis de er overkritiske i kommunerne. • Byg og Miljø portalen er kilde til frustration hos både brugerne og kommunerne. Portalen er udviklet til normalt byggeri, og er ikke tilpasset transportable konstruktioner. Dette betyder, at der bliver stillet krav til dokumentation, som ikke afspejler kravene i kommunen, og at der er forvirring ved ansøgning om tilladelse ved arrangementer for mere end 150 personer med certificerede konstruktioner. • Der bliver efterspurgt vejledning til portalen, samt tilpasning til transportable konstruktioner.
<p>KOMMUNIKATION OG INFORMATION</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Forskelle i sagsbehandlingen på tværs af kommuner afspejles også i store forskelle i graden af kontrol af bygningsmyndighederne på tværs af landet. Brugere oplever en mangel af kontrol af opstillinger, hvilket har medført stor kritik. Det er kun enkelte kommuner, som har klare processer på plads for at føre kontrol med transportable konstruktioner. Samarbejde med beredskabet, som fører brandsyn, er således afgørende for kommunernes kontrol. • Skiftet af en række driftsmæssige krav for transportable konstruktioner, fra beredskabsloven til byggeoven, betød desuden, at kommunerne fik ekstra opgaver. Eksekveringen af overgang modtager meget kritik grundet manglende information, uklar rollefordeling og sammenfald med organisationsændring i beredskab.

ORDNING SIMPLIFICERER PROCESSEN, MEN EKSEKVERING OG MANGLENDE KENDSKAB GIVER UDFORDRINGER

Administrativ proces m/u certificering og kommentarer på processen inkl. problemer og forskelle på tværs af kommuner

Proces uden certificering	Proces når der er certifikat	Kommentarer
<ul style="list-style-type: none"> Planlægning af arrangement o.l. Udarbejdelse af teknisk dokumentation Udarbejdelse af situationsplan mm. Indsendelse af ansøgning Eventuel indhentning af supplerende oplysninger Sagsbehandling i kommunen Sagsbehandling hos beredskabet Afgørelse om byggetilladelse Kontrol af opstilling 	<ul style="list-style-type: none"> Planlægning af arrangement el. lign. Udarbejdelse af situationsplan mm. Indsendelse af ansøgning Eventuel indhentning af supplerende oplysninger Sagsbehandling hos beredskabet Afgørelse om tilladelse Eventuel stikprøvekontrol 	<ul style="list-style-type: none"> • Generelt er proceduren ved byggesagsbehandling m/u certifikat den samme i alle kommuner, men eksekveringen kan variere i forhold til en række punkter, herunder: <ul style="list-style-type: none"> • Flexibilitet ift. regler og grundighed ved gennemgang af nødvendig dokumentation og beregninger. Som udgangspunkt er det pålagt kommunerne at tjekke, hvorvidt de påkrævede dokumenter er vedlagt ansøgningen som videresendes til beredskabet. Tjek af selve certifikatet (f.eks. beregninger) er ikke kommunens ansvar. Alligevel ses varierende grad af kontrol af certifikaterne. Nogle kommuner er overgrundige og forholder sig kritisk til vilkår, mens andre videresender certifikaterne til beredskabet uden at tjekke, om al påkrævet dokumentation er vedhæftet. • Udarbejdelse af guide. Nogle kommuner har udarbejdet grundige guides, der hjælper arrangører og private med, hvornår de skal søge, og hvad de skal bruge. Dette kræver dog en del ressourcer, især når det skal opdateres jævnligt. • Derudover oplever kommunerne at der, på trods af generel vejledning fra TBST, er en del problemer med ansøgninger fra brugerne. Det inkluderer ansøgninger, hvor der allerede er certifikat, eller ansøgninger med mangelfuld information. • Disse udfordringer er afledt af, at der er problemer for både brugere og kommuner med at forstå certificeringsreglerne. Dette er ofte fordi brugere og kommuner ikke har sat sig tilstrækkeligt ind i reglerne og processen, eller ikke har læst vejledningen fra TBST, som bliver set som værende meget lang og kompleks. Ønsket om en simplificeret guide og ensartet praksis fremstår tydeligt fra en række interviews. • Forskellene i sagsbehandling på tværs af kommunerne kan medføre sikkerhedsmæssige problemer ved mangel på kontrol og opfølgning, men også frustration og ekstra omkostninger for forbrugerne, hvis sagsbehandlerne er overkritiske. • For at kortlægge certificeringsordningen, har vi gennemført en række interviews med relevante kommuner. Det er på baggrund af disse interviews, at de ovenstående konklusioner fremgår. En række af de emner og spørgsmål vi har drøftet med sagsbehandlerne, præsenteres på de næste sider.
	<p style="text-align: center;">For certificerede konstruktioner ved brug af under 150 personer behøver man ingen tilladelser</p>	

DER ER FORSKELLE PÅ TVÆRS AF KOMMUNER IFT. FORTOLKNING AF REGLER OG GRAD AF KONTROL (1/4)

Kommunerne håndterer sagsbehandlinger af transportable konstruktioner forskelligt, og mener generelt ikke, at brugerne har nødvendig viden

	Aarhus	Esbjerg	Herning	Aalborg	Lange-land	Køben-havn	Skander-borg	Hjørring	Roskilde	Odense
1 Er ordningen overskuelig for brugerne?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	✓	✗
2 Har kommunen indgående kendskab til cert. ordning?	✗	✗	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✓
3 Har kommunen udarbejdet vejledning?	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✗	✗	✓	✓
4 Samarbejder kommunen med andre kommuner?	✗	✗	✗	✓	✓	✗	✗	✗	✓	✗
5 Foretager kommunen besigtigelser?	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✓
6 Foretages kontrol ifm. klager?	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✓	✓
7 Graden af fleksibilitet i kommunen ift. regler?	Høj	Høj	Medium	Medium	Medium	Lav	Medium	Lav	Lav	Lav
8 Grad af gennemgang af indsendte certifikater	Lav	Lav	Lav	Høj	Lav	Høj	Lav	Lav	Høj	Lav
9 Hvordan ansøges om tilladelse til beredskabet?	Direkte	B&M	B&M	B&M	B&M	E-mail	Mail	B&M	B&M	E-mail
Antal årlige ansøgning og effekt af certificering?	NA, Færre	24, U. forskel	34, U. forskel	50, Flere	5-10, Flere	+200, U. forskel	5-10, Færre	Skaffes	40-50, Færre	118, U. forskel

DER ER FORSKELLE PÅ TVÆRS AF KOMMUNER IFT. FORTOLKNING AF REGLER OG GRAD AF KONTROL (2/4)

Nøglespørgsmål vedrørende reglerne for transportable konstruktioner og byggesagsbehandlingen

1 Er ordningen overskuelig for brugerne?

- I kommunerne vurderes det, at brugerne generelt har meget lidt kendskab til certificeringsordningen, og begrænset forståelse for kravene til byggetilladelse.
- Den manglende forståelse for kravene afspejles også i flere kommuners oplevelse af, at brugerne er uforstående overfor, at der overhovedet skal søges om byggetilladelse for transportable konstruktioner.
- Generelt ligger meget af ansvaret hos frivillige brugere, der er uerfarne og synes ordningen er svær at sætte sig ind i.
- Ejere og udlejerne af de transportable konstruktioner har mere generelt kendskab til reglerne. Dette kommer dog ofte ikke videre til de endelige brugere og opstillere, og den begrænsede vejledning betyder, at der ofte stilles konstruktioner op i strid med reglerne og vilkår i certifikatet.

"Vi har ikke indtryk af, at brugerne ved, hvad det indebærer. De læser og forstår næppe certifikatet"

2 Har kommunen indgående kendskab til certificeringsordningen?

- Kendskabet til certificeringsordningen varierer meget på tværs af de forskellige kommuner.
- Hos nogle kommuner er der indgående kendskab til ordningen, hvor byggesagsbehandlere i flere tilfælde også har været med til at implementere ordningen. I kommunerne, hvor kendskabet til certificeringsordningen er høj, er der typisk også et bedre dokumenteret samarbejde med beredskabet om at føre kontrol mm.
- I andre kommuner har byggesagsbehandlere begrænset kendskab til reglerne, og enkelte nævner selv, at de ikke har læst certificeringsbekendtgørelsen eller vejledning.
- Forskelle i kendskab afspejler også de store forskelle i antallet af ansøgninger på tværs af kommunerne. Kommunerne med flere ansøgninger har oftere klart definerede processer for byggesagsbehandling af transportable konstruktioner.
- Antallet af sager varierer fra 5-10 årligt, og op til mere end 20 månedlige sager i København.

3 Har kommunen udarbejdet vejledning til brugerne?

- Udarbejdelse af vejledning til brugerne har været selvinitieret og er derfor kun gennemført af enkelte kommuner. Dette har resulteret i store forskelle i både tilstedeværelsen og kvaliteten af vejledning på tværs af kommunerne.
- Flere kommuner nævner, at de ikke har tilstrækkelige ressourcer til at udarbejde en vejledning, eller at de ikke modtager tilstrækkeligt mange ansøgninger i deres kommune til, at det kan betale sig.
- Det er et generelt tema i de gennemførte interviews, at kommunerne efterspørger en standardiseret vejledning til brugerne. Denne skal gælde på tværs af alle kommuner, og erstatte kommunernes ansvar for at udarbejde deres egen. Flere kommuner argumenterer for, at dette kunne lette deres eget arbejde. Dette er især ift. opdatering af vejledninger til nyt bygningsreglement, og brugernes forbedrede adgang til den nødvendige information og vejledning.
- Eksempler på gode vejledninger fra kommunerne inkluderer Aalborg og Aabenraa.

DER ER FORSKELLE PÅ TVÆRS AF KOMMUNER IFT. FORTOLKNING AF REGLER OG GRAD AF KONTROL (3/4)

Nøglespørgsmål vedrørende reglerne for transportable konstruktioner og byggesagsbehandlingen

4 Samarbejder kommunen med andre kommuner?

- Samarbejde på tværs af kommunerne kan være med til at øge standardisering af byggesagsbehandling på tværs af landet. På trods af dette, er det kun enkelte kommuner, som nævner, at de aktivt har sparret med andre kommuner. Dette har i særdeleshed været i forbindelse med mere komplekse sager, eller ved tvivlsspørgsmål.
- Mange af de kommuner vi interviewede nævner dog, at de samarbejder aktivt med beredskabet, som arbejder på tværs af flere kommunegrænser.
- Udover direkte sparring på tværs af kommuner, er der også Dansk Bygningsinspektør forening (DABYFO). Her har byggesagsbehandlere mulighed for at drøfte emner relateret til byggesagsbehandlingen. Et af emnerne til DABYFO møderne har netop været transportable konstruktioner, både i forbindelse med certificeringsordningen, og skiftet af driftsmæssige forhold fra beredskabs-til bygge-loven.

5 Foretager kommunen besigtigelser?

- På tværs af alle de interviewede kommuner, var der kun to, som var aktivt ude og kontrollere bygningstilladelser og certifikater på transportable konstruktioner ved mindre arrangementer.
- Flere kommuner siger specifikt, at de ikke har noget ansvar for konstruktionerne, så længe de har skrevet, at de skal sættes op efter vilkårene i certifikaterne. Der er en forventning om, at beredskabet foretager brandsyn. Enkelte kommuner forsøger desuden at få beredskabet til at kontrollere, om der sidder et certifikat på konstruktionerne.
- Ved større festivaler o.lign. tager byggesagsbehandlere i nogle kommuner på besigtigelse af hele pladsen, og kigger også på transportable konstruktioner. De nævner, at de her primært kigger på byggetilladelser, og ikke certificerede konstruktioner, eller certifikaterne. Dette varierer meget på tværs af kommunerne. Vi kommer ind på forholdet imellem regler og praksis for kontrol senere.

"Vi er ude ved ALLE arrangementer med over 1000 personer"

6 Foretages kontrol ifm. klager?

- I mange kommuner melder de, at de ikke har fået nogle klager af opstillinger med transportable konstruktioner. Dette stemmer ikke altid overens med information fra brugere.
- Der er ikke noget generelt system til at registrere og behandle klager. Dette bliver derfor primært gjort over mail. Givet det manglende overlap imellem åbningstider i byggesagskontorerne og afholdelsestidspunkt for mange arrangementer, skal klager ofte sendes direkte til politiet. Politiet har dog kun begrænset kendskab til regler iflg. både brugere og beredskab.
- I tilfælde hvor der er modtaget klager, er der oftest anmodet om forbedring på konstruktion, eksempelvis ved brug af ekstra forankring. Der er ikke nogle af de interviewede kommuner, der har haft sager, hvor de har været nødsaget til at lukke et arrangement grundet klage om opstilling af transportabel konstruktion.

DER ER FORSKELLE PÅ TVÆRS AF KOMMUNER IFT. FORTOLKNING AF REGLER OG GRAD AF KONTROL (4/4)

Nøglespørgsmål vedrørende reglerne for transportable konstruktioner og byggesagsbehandlingen

7 Graden af fleksibilitet i kommunen ift. regler?

- De interviewede kommuner varierer i deres fleksibilitet ift. de eksisterende regler. Dette inkluderer bl.a. deres krav til den indsendte dokumentation, hvor meget de gennemgår de indsendte statiske beregninger, situationsplaner mm. samt deres villighed til at gå på kompromis med nogle krav.
- Forskellige grader af fleksibilitet kan være med til at medføre store forskelle i sagsbehandlingen på tværs af kommunerne.
- I en kommune fortaltes der, at de i enkelte tilfælde har justeret størrelsen på salgsområder, så det ikke krævede byggetilladelse, eftersom de var pressede på tid og arrangementet skulle afholdes få dage efter. Dette kunne eksempelvis være at justere et salgsområde lidt, så det kun er 990 m² i stedet for de egentlige 1100 m², hvilket fjerner krav til byggetilladelse.

8 Grad af gennemgang af indsendte certifikater?

- Ved afholdelse af arrangementer til over 150 personer skal kommunen have meddelelse derom jf. skiftet fra beredskab- til byggeoven.
- Når ansøgninger med certificerede konstruktioner indsendes fortæller flere af kommunerne, at de som udgangspunkt giver godkendelse på betingelse af, at konstruktionen opstilles efter vilkår beskrevet i certifikatet. Dette er i overensstemmelse med certificeringsbekendtgørelsen og 'Vejledning om opstilling af transportable konstruktioner' udarbejdet af TBST, hvor ansvaret for konstruktionen ligger hos brugeren.
- Der er store forskelle i graden af gennemgang i kommunerne, hvis der foretages nogen overhoved. Flere kommuner siger selv, at de stoler blindt på indholdet i certifikatet, mens andre læser det meget grundigt, og sikrer, at forhold kan overholdes på placeringen. Dette kunne eksempelvis være, at et telt næppe kan opstilles med dybe jordpløkker på en klippeø.

9 Hvordan ansøges om tilladelse til beredskabet?

- I BR18 beskrives det, at kommunikation omkring byggetilladelser som udgangspunkt skal gå igennem Byg & Miljø portalen. Derfor er der også flere kommuner, der bruger denne til melding om arrangementer med certificerede konstruktioner, selvom den ikke er optimeret til dette.
- Andre kommuner modtager ansøgninger om både byggetilladelse for transportable konstruktioner, og ansøgninger om større arrangementer via e-mail, eller igennem deres egne systemer.
- I alle kommuner, hvor der bruges Byg & Miljø portalen, modtager den kritik af forskellig grad. Generelt oplever kommunerne, at portalen er meget svær for brugerne at navigere igennem, og de forstår den ikke.
- Ansøgningsprocessen for arrangementer for over 150 personer bliver set som værende lang og indviklet, i forhold til tidligere, hvor der skulle ansøges hos beredskabet. I flere kommuner mener de desuden, at dette stadig burde gå direkte til beredskabet.

GÆLDENDE REGLER OPFATTES SOM VANSKELIGE AT FORSTÅ PÅ TRODS AF AFGRÆNSNINGER I VEJLEDNINGEN FRA TBST

Afgrænsning af regler for hvilke konstruktioner der kræver byggetilladelse/certifikat

	Telte	Scener	Tribuner	Portaler	Gangbroer
Konstruktion kræver byggetilladelse el. certifikat hvis:	Privat telt: <ul style="list-style-type: none"> > 150 personer Erhverv: <ul style="list-style-type: none"> > 50 m² > 1 etage > 150 personer 	Overdækket: <ul style="list-style-type: none"> Altid U. overdæk: <ul style="list-style-type: none"> > 1m Automobil: <ul style="list-style-type: none"> > 1m 	Overdækket: <ul style="list-style-type: none"> Altid U. overdæk: <ul style="list-style-type: none"> 1m sidde-højde 	Hvis svigt medfører væsentlig risiko for personskade	Altid Undtagelse hvis: <ul style="list-style-type: none"> < 1m U. færdsel under U. overdæk
Andre aktører skal notificeres hvis/hvem:	Ved mere end 150 personer: <ul style="list-style-type: none"> Beredskab 	Ved mere end 150 personer: <ul style="list-style-type: none"> Beredskab 	Ved mere end 150 personer: <ul style="list-style-type: none"> Beredskab 	Ingen	Ingen

Undtagelser

Udover disse regler, er der en række konstruktioner, hvor der aldrig kræves byggetilladelse. For telte er dette ved privat brug op til 150 personer, eller ved ikke-privat brug op til 50 m². For scener, tribuner og gangbroer gælder det samme, så længe de ikke er mere end 1 meter høje, og der ikke er overdækning eller færdsel under.

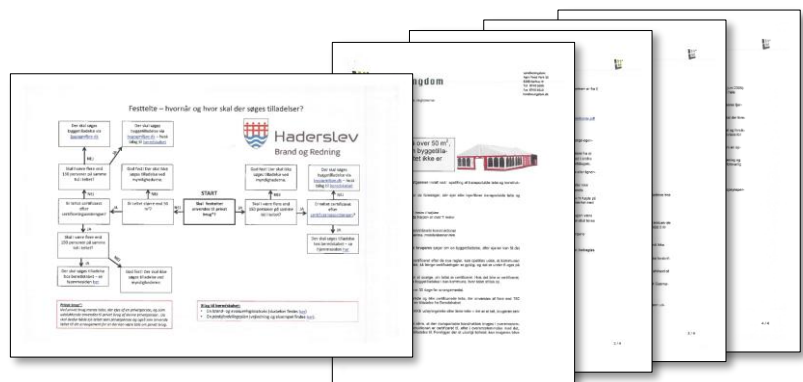
Kommentarer

- For transportable konstruktioner, som ikke falder under de beskrevne forhold til venstre, har kommunen bemyndigelse til at vurdere, om der kræves byggetilladelse (Byggeloven §2 stk. 3)
- Der er således en klar afgrænsning af, hvornår der kræves byggetilladelse for transportable konstruktioner (og hvornår samt hvordan ansøgninger vedr. certificerede konstruktioner skal behandles, herunder videresendes til beredskabet). Alligevel fremgår det efter interviews med brugere og kommuner, at der er forskellige fortolkninger af reglerne på tværs af kommunerne.
- Flere kommuner og brugere, indikerer dog, at der er manglende forståelse af reglerne, hvilket forårsager forskellige fortolkninger og forvirring. Enkelte kommuner beskriver, at de har været nødsaget til at kontakte andre kommuner, eftersom de ikke selv har haft viden til at vurdere, om en konstruktion har krævet tilladelse.

Generelt er reglerne vanskelige at forstå for både brugerne og byggesagsbehandlere, og ønsket om en simplificeret guide og ensartet praksis fremgår tydeligt. Nogle kommuner har udarbejdet egen vejledning til brugerne til forståelse af regler

ENKELTE KOMMUNER OG BEREDSKAB HAR LAVET GODE VEJLEDNINGER, HVILKET LETTER PROCESSEN

Eksempler på roste vejledninger



Kommentarer

- Fra interviews med brugere og kommuner, fremgår det, at især brugerne har problemer med forståelse af reglerne.
- I manglen på en simpel vejledning til brugerne, har flere kommuner lavet deres egne vejledninger, hvor der her er givet to gode eksempler. Erfaringerne viser, at dette øger forståelsen hos brugerne og letter arbejdet for kommunerne. Nogle kommuner nævner, at de ikke har ressourcerne til at lave deres egen.
- Der bliver i samtlige interviews udtrykt et ønske om en standardiseret vejledning på tværs af landet.

Kommentar - Vejledning fra Haderslev

Illustrationen for processen fra Haderslev Brand og Redning, giver arrangøren et meget intuitivt værktøj til at fastsætte, hvilke tilladelser der er nødvendige. Resten af vejledningen er beskrevet på en let forståelig måde med fokus på, hvilke faktorer man især skal være opmærksom på ved opstilling af transportable konstruktioner.

Kommentar - Vejledning fra Aabenraa

Vejledningen fra Aabenraa er meget detaljerig og beskriver først baggrunden for certificeringsordningen. Derudover beskriver den både, hvornår byggetilladelse er påkrævet, men også hvornår der skal bruges tilladelse fra beredskabet. Endeligt er links til de relevante myndigheder inkluderet, samt hvilken dokumentation man skal vedhæfte.

Faktaboks

I København og Esbjerg Kommune er der udarbejdet både interne vejledninger til byggesagsbehandling af transportable konstruktioner, samt en ekstern vejledning til brugerne.

BYG OG MILJØ PORTAL ER IKKE TILPASSET TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER OG SKABER YDERLIGERE FORVIRRING

Oversigt over udfordringer ved Byg og Miljø portalen både for brugerne og kommunerne

Udfordringer

For brugere

- Flere oplever udfordringer med at finde rundt i Byg og Miljø portalen. Der er i øjeblikket ikke nogen vejledning til brug.
- Det er et generelt indtryk at Byg & Miljø portalen ikke er tilpasset til de behov man har som arrangør.
 - Ved ansøgning om opstilling af eksempelvis telt kan man ikke søge på 'telt', men skal i stedet søge efter transportabel konstruktion.
 - Når kommuner benytter Byg og Miljø portal til tilladelse af arrangement til over 150 personer, skal brugeren fortsat bruge formularen til: "Transportable Konstruktioner, der ikke er en certificeret konstruktion".
 - Dokumentationskrav i portalen er uklare, hvilket skaber frustration for brugerne.

I kommunen

- Som resultat af manglende brugervenlighed, oplever kommunerne ofte, at de bruger meget tid på at vejlede kunderne igennem Byg og Miljø portalen, fremfor at sagsbehandle.
- Kommunerne oplever ofte, at de modtager ansøgninger med mangelfuld information, eller utilstrækkelig illustrationer mm. Dette problem er ikke kun relateret til Byg og Miljø portalen, men vil kunne lettes ved at lave en vejledning med eksempelvisninger på den dokumentation, som skal vedlægges ved ansøgning.

Faktaboks

I en kommune fortæller byggesagsbehandlere, at ca. 10-20% af deres tid bliver brugt på at informere folk om ansøgningsprocessen



Kilder: Byg og Miljø portal; RMC analyse; Eksterne interviews
Note: Illustrationen giver kun et vejledende billede af processen

Ansøgnings-skema i Byg og Miljø portalen

Kontaktoplysninger på ejeren*
Udfyld kontaktoplysninger på ejeren.

Planlagt arbejde*
Reger for det arbejde, du vil udføre.

Fuldægt*
Vedhæft kuldmagt, hvis det er relevant.

Situationsplan*
Vedhæft en oversigtsplan, hvis byggesagen vedrører skat.

Snit-, opstalt- eller facadeplan*
Vedhæft en snit-, opstalt- eller facadeplan, hvis det er relevant.

Byggearbejde i forhold til anden lovgivning*
Reger for, hvordan byggearbejdet i forhold til anden lovgivning.

Tinglyste deklARATIONER*
Reger for eventuelle deklARATIONER.

Brand og konstruktion*
Konstruktionsklasse
Her skal du vælge hvilken konstruktionsklasse.
Brandsklasse
Her skal du vælge hvilken brandsklasse.

Tilladelse efter vejlovgivningen*
Vedhæft en tilladelse, hvis din ansøgning kræver en tilladelse efter vejlovgivningen.

Beredskabsloven*
Reger for, at arbejdet overholder bestemmelserne i beredskabsloven.

Forhold til anden lovgivning*
Reger for dit kendeskab til, om arbejdet er i strid med anden lovgivning.

Vejl. matrikel(er)*
Udfyld, hvis der er byggearbejde på skat.

Dispensation fra bygningsreglementet*
Reger for om der søges dispensation for bygningsreglementets bestemmelser.

Byggeret og helhedsvurdering*
Reger for om bygningen opføres i overensstemmelse med byggeretten.

Erklæring om hvilke tekniske forhold i bygningsreglementet, byggearbejdet er omfattet af*
BR 18 § 10 stk. 1 nr. 8: Det erklæres, at bygningen er omfattet af følgende tekniske forhold (pænt krydseres):
Bygningsreglementet og ved byggeriets afsluttning færdiggøres dokumentation svarende her til § 40.

Ubebyggede arealer*
Reger for indretningen af de ubebyggede arealer.

Tilladelse fra Slots- og Kulturstyrelsen*
Tilladelse i forbindelse med fredet bygning.
Omhandler din ansøgning IKKE en fredet bygning, skal du markere feltet "Jeg mener ikke, at dette dokumentationskrav er relevant for denne ansøgning" nedenfor.
Omhandler din ansøgning en fredet bygning, skal tilladelse først søges hos Slots- og Kulturstyrelsen. Når Slots- og Kulturstyrelsen har givet dig skriftlig tilladelse, kan du vedhæfte denne nedenfor.
Du kan søge tilladelse hos Slots- og Kulturstyrelsen via dette link.

Erklæring om det færdige byggeri*
Vedhæft og underskriv erklæring om, at det færdige byggeri er i overensstemmelse med byggetilladelsen og bygningsreglementet.

Dokumentation for overholdelse af Bygningsreglementet*
Vedhæft dokumentation for overholdelse af bygningsreglementets bestemmelser i den færdige bygning.

Drift- og vedligeholdelsesmanual for installationer*
Vedhæft drift- og vedligeholdelsesmanual for bebyggelsens installationer.

Drift- og vedligeholdelsesmanual for installationer*
Vedhæft drift- og vedligeholdelsesmanual for bebyggelsens installationer.

Jf. § 80 afløbsinstallationer, § 328 energiforsyningsanlæg i tilknytning til bygninger, Jf. §392 termisk indeklima og installationer til varme- og køleanlæg, Jf. § 419 vand og Jf. § 452 ventilation.

Eksempel på dokumentation, som ikke bliver anmodet om i kommunen, men specifikt bliver nævnt i Byg og Miljø portalen

INTERVIEWS MED BRUGERE OG KOMMUNER INDIKERER KUN BEGRÆNSET KONTROL MED TRANSPORT. KONSTRUKTIONER

Overblik over regler og praksis for kontrol

Regler

- Som beskrevet tidligere, er de lokale kommuner bygningsmyndighed med ansvaret for at påse, at byggeloven, byggereglementet og certificeringsbekendtgørelsen overholdes.
- Der er i certificeringsbekendtgørelsen ingen henvisning til krav om tilsyn, eller lignende kontrol af konstruktionerne fra bygningsmyndighederne. I vejledningen fra TBST, er dette understreget, og der henvises til, at det er op til den enkelte kommune at bestemme, hvordan de vil varetage deres rolle som bygningsmyndighed.
- I vejledningen står der: *"Kommunen har altså ikke pligt til at 'køre ud i marken' alene med det formål at kontrollere, om byggelovgivningen overholdes..."**
- Der er heller ikke stillet krav om kontrol af konstruktionsmæssige forhold, eller certifikater til andre myndigheder, certificeringsorganer eller private aktører.

Praksis

- I praksis betyder de manglende krav til kontrol, at der kun bliver foretaget meget begrænset kontrol af transportable konstruktioner.
- Baseret på interviews med kommunerne, er det klart, at det primært er højt profilerede begivenheder der bliver besøgt. Dette gælder eksempelvis for større festivaler, tribuner o.lign.
- Selv ved større begivenheder, er det primært konstruktioner med byggetilladelser, der bliver kontrolleret. Der bliver kun i begrænset grad kigget på tilstedeværelse eller vilkår i certifikater.
- Nogle kommuner argumenterer for, at de ikke har ressourcer eller pligt til at foretage besigtigelse af opstillede konstruktioner – hverken i form af stikprøver eller planlagte besøg.
- For brugerne betyder den manglende kontrol, at der ikke er konsekvens for dem der bryder reglerne. Dette skader både sikkerhed og konkurrencen i branchen, til stor frustration for brugerne.
- Beredskab foretager fortsat brandsyn, men kigger, som udgangspunkt, ikke på konstruktionsmæssige forhold.

Faktaboks

2 ud af 10 interviewede kommuner foretager aktiv inspektion ved størstedelen af konstruktioner, især ifm. større begivenheder. I Odense foretages der eksempelvis inspektion ved alle arrangementer og opstillinger, hvor der deltager over 1000 personer.

"I kommunen tager vi aldrig ud på kontrol. Brandvæsenet tager tit ud og kigger, men de tjekker kun brand-mæssige forhold og kigger ikke på den enkelte konstruktion"

"Det ville være godt hvis dem der stillede certificerede telte op, skulle gøre kommunen opmærksom på det, og notificere, når det var gjort. Det ville give mulighed for stikprøver"

"Det er alt for svagt tacklet. Lovgivningen kommer aldrig til at fungere uden, at der er kontrol med opstillingerne, og at der vanker klækkelige bøder, hvis opstillingsvejledningen ikke følges"

OVERGANG FRA BEREDSKABS- TIL BYGGELOVEN MANGLEDE BÅDE INFORMATION, VIDENSDELING OG ROLLEFORDELING

Oversigt over ændring

- Fra d. 1 juli 2016 trådte nye bestemmelser vedrørende driftsmæssige krav til transportable konstruktioner i kraft. De driftsmæssige krav skiftede fra beredskabsloven, og blev i stedet en del af bygningsreglementet. Det betød, at sagsbehandling af større arrangementer rykkede fra beredskabet og ud til kommunerne.
- Beredskabet har dog stadig bemyndigelse til at foretage brandsyn ved begivenheder jf. beredskabsloven.
- I forbindelse med skiftet skal kommunerne modtage alle ansøgninger om arrangementer.

Kommentarer

- Fra interviews med beredskabet og kommunerne, har vi erfaret, at overgangen fra beredskabsloven til byggeloven var meget problemfyldt.
- Kommunerne oplevede, at der ikke var nogen vejledning i forbindelse med overgangen, eller oprettet nogen arbejdsgruppe eller supportfunktion, som kunne hjælpe. Derfor var der meget tvivl omkring kommunernes rolle efter skiftet, eksempelvis ift. hvem der har ansvaret for at inspicere situations- og indretningsplan.
- Beredskabet er også meget kritisable overfor overgangen og kalder den meget rodet. Foruden eget samarbejde med kommune, vurderer begge parter, at det kunne have haft store sikkerhedsmæssige konsekvenser.
- Udover manglen på information ved overgangen til kommunerne, er der ikke blevet faciliteret nogen form for videns-, eller erfaringsdeling mellem beredskabet og kommunerne. Dette er forværret af samtidig organisationsændring i beredskabet.

Rollefordeling mellem beredskab og kommune

- Efter skiftet har beredskabet fortsat ansvaret for at foretage brandsyn, men de har i forbindelse med disse brandsyn ikke hjemmel for at foretage kontrol med konstruktioner, eller tjekke om der er certifikat på konstruktionerne.
- Uklarheder omkring rollefordelingen betyder, at der i flere kommuner fortsat er en forventning om, at ansvaret for arrangementer og tilladelser stadig bliver håndteret af beredskabet. Beredskabet forklarer, at de oplever meget forskellig praksis imellem kommunerne.
- Det vurderes, at uden beredskabets brandsyn ville sikkerheden lide et stort knæk fordi, der ikke er kutyme for kontrol i kommunerne.

(Beredskab): "Vi går brandsyn på alle store festivaler o.lign., og på de rigtig store har vi nogle gange kommunerne med. Der er store forskelle på kommunerne her. Enkelte medarbejdere brænder for det og deltager, andre er slet ikke interesserede"

Faktaboks

I Roskilde kommune (og enkelte andre), er der meget tæt samarbejde med beredskabet. Dette inkluderer, at de er fælles ude og foretage kontrol af opstillinger og festivalpladser. Derudover bruger de aktivt hinanden til sparring ifm. sager. Dette øger sikkerheden væsentligt, og er med til at sikre, at der bliver ført kontrol med de konstruktionsmæssige forhold.

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner

3.3. Kommunikation og information

4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

DIALOGEN OG KOMMUNIKATIONEN VEDR. TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER OPFATTES GENERELT SOM MANGELFULD

Hovedområder i certificeringsordningen, hvor der ses muligheder til forenkling og forbedring

Temaer	Praksis
<p>CERTIFICERINGS-LOVGIVNING OG SYSTEM</p> <p>KOMMUNAL TILGANG TIL TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER</p> <p>KOMMUNIKATION OG INFORMATION</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Det er Rambølls iagttagelse, at en stor del af de interviewede brugere, kommuner, producenter mm. generelt oplever kommunikationen i forbindelse med certificeringsordningen som værende mangelfuld. • Dette gør sig gældende for både den generelle kommunikation mellem parterne, men også måden regler bliver formidlet til brugerne. • Manglende kommunikation til aktører betyder, at der bl.a. ofte er dårlige ansøgninger og uklarhed om, hvorfor der overhovedet skal søges. • Det fremgår derudover, at brugerne ikke føler sig hørt i dialogen om certificeringsordningen til trods for, at flere har stillet spørgsmål til ordningen eller henvendt sig med konkrete forbedringsforslag. • Endvidere er der uklarhed om, hvem der skal besvare spørgsmål i forbindelse med certificeringsordningen. I dag er det udlejer og producent, som fungerer som mellemmænd og regelfortolkere i praksis, mens flere mener, at certificeringsorganer også bør kunne rådgive.

”Dialogen og kommunikationen vedr. transportable konstruktioner er ikke særlig god. Vi har forsøgt at skabe politisk opmærksomhed omkring det i lang tid”

”Virker som et lidt mudret område, som ingen rigtig brænder for at få styr på og fastholde og formidle viden”

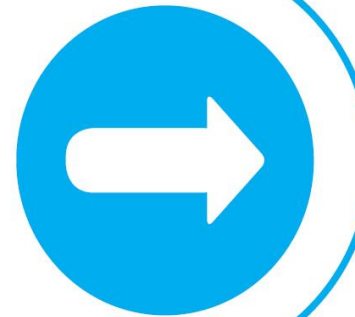
”Meget uklart, hvem man skal henvende sig til med spørgsmål og dialog. Kontakt til styrelsen er vanskelig at opnå, og certificeringsorganer holder afstand”

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
- 4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande**
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

ERFARINGER FRA SAMMENLIGNELIGE LANDE INDDRAGES TIL EVALUERING AF CERTIFICERINGSORDNINGEN

- Introduktionen af certificeringsordningen i Danmark i 2015 skete for at øge sikkerheden og gøre det nemmere for brugerne og kommunerne. Ordningen har, som vist, fået både kritik og ros af brugere og myndigheder.
- Det er derfor relevant at undersøge de omkringliggende lande, for at undersøge deres praksis for håndtering af transportable konstruktioner. Dette inkluderer både en undersøgelse af reguleringen af transportable konstruktioner, samt sammenligning med det danske system for at afdække fordele og ulemper.
- I analysen er der fokuseret på definitionen af en transportabel konstruktion, og hvilke regler og love, der dækker disse konstruktioner. Dette inkluderer tilstedeværelsen af en certificeringsordning lig den danske. Endelig kigger vi på processen for tilladelse og kontrol af transportable konstruktioner i de forskellige lande.
- For at kunne analysere dette, er der samlet en mængde data fra forskellige kilder, herunder:
 - Rambølleksperter, brugere, brancherapporter og lov-databaser.



- Som en del af evalueringen af regler for transportable konstruktioner, og certificeringsordningen, inddrages erfaring fra sammenlignelige lande. Dette inkluderer analyse af praksis i disse lande, for at kortlægge eventuelle forbedringsforslag.

Følgende lande inddrages i nærværende analyse:



Sverige



Tyskland



Norge








England



Finland

AFDÆKNING AF NØGLESPØRGSMÅL I 5 LANDE VISER VARIATIONER I REGLER OG PRAKSIS

Nøglespørgsmål vedrørende reglerne for transportable konstruktioner og byggesagsbehandling i relevante lande

Spørgsmål	 England	 Tyskland	 Sverige	 Norge	 Finland
Er der byggelovgivning omkring transportable konstruktioner, og hvilke konstruktioner dækker lovgivningen?	✗	✓	✓	✓	✓
Inkluderer lovgivningen en certificeringsordning for transportable konstruktioner?	✗	✓	✓	✗	✗
I hvilken grad, og hvordan, kontrolleres at lovgivningen overholdes?	Lav	Høj	Medium	Lav	Lav
Hvor mange myndighedsorganer er en del af processen?	Mange	Få	Få	Mange	Få
Niveau af standardisering på tværs af landet?	Lav	Høj	Høj	Medium	Lav

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England**
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

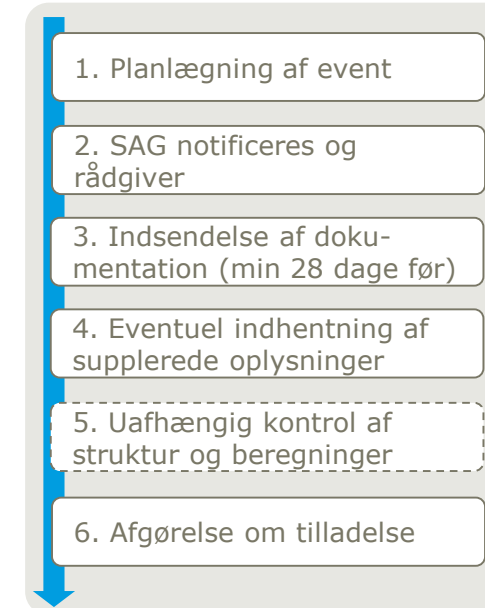


UDFØRLIG OG ANERKENDT GUIDE SAMT KRAV TIL INVOLVERING AF KOMPETENTE PERSONER

Overordnet beskrivelse af de engelske rammesætninger

- I England bliver reguleringen af transportable konstruktioner foretaget igennem event licens/tilladelse og ikke i byggeloven. Brugen, opstilling og kontrol af transportable konstruktioner bliver guidet af *"Temporary Demountable Structures: Guidance on Procurement, design and use"*. Dette er den primære, og meget anerkendte, vejledning til både lokale autoriteter, arrangører/brugere, udlejere og designere af disse konstruktioner.
- Vejledningen beskriver både rollefordeling, risikovurdering, inspektion samt materiale og konstruktionsmæssige krav for en række transportable konstruktioner. De transportable konstruktioner inkluderer telte, tribuner, scener mm. som står samme sted i under 28 dage.
- Begivenheder med mere end 500 deltagere skal have en licens (tilladelse), og en 'enforcing authority' skal tjekke at dokumentation (statiske beregninger, tegninger, risikovurdering mm.) er blevet udformet af 'kompetente personer'.
- Det er de lokale myndigheder, der har ansvaret for godkendelse af ansøgning samt efterfølgende kontrol. Siden der ikke er nogen klar lovgivning på området, opleves der lokale forskelle i krav til ansøgning og i kvaliteten af kontrol.
- Der er også lokale forskelle i forhold til krav om ekstra tilladelser. I London, og andre byområder, kræves der byggetilladelse ved opstilling af transportable konstruktioner. Dette inkluderer indsendelse af statiske beregninger, situationsplan og forsikring.
- Risikovurdering kræves altid i forbindelse med større begivenheder, og er en vurdering af signifikante risikofaktorer, samt beskrivelse af forebyggende tiltag. Et eksempel på en risikofaktor er kraftig vind.
- Der er også en vis grad af selvregulering i den engelske model for transportable konstruktioner. Dette er bl.a. ved brugen af kompetente personer og en fastlagt rolle- og ansvarsfordeling. Derudover er der brancheforeninger, der opretholder standarder for best practice. Dette er eksempelvis for telte, hvor medlemmer af brancheforeningen 'MUTA' kan blive akkrediteret og skal overholde en 'Code of Practice', hvor der bliver foretaget interne kontrolbesøg.

Processen i England



- Der kræves tilladelse ved begivenheder med underholdning for over 500 personer jf. Licensing Act fra 2003.
- For begivenheder med under 500 personer kan man evt. nøjes med en 'Temporary Events Notice', som gælder op til 7 dage.
- Den krævede dokumentation inkluderer bl.a. sikkerhedsplan, statiske beregninger og risikovurdering. Krav afhænger af lokale myndigheder.

'Kompetente personer'

Udformning af statiske beregninger, risikovurdering, inspektion af konstruktion mm. skal foretages af en 'competent person'.

En person er 'kompetent', når de har tilstrækkelig træning og erfaring til at tage ansvar for en given opgave. Dette er eksempelvis en ingeniør ved udarbejdelse af statiske beregninger, eller en teltmontør ved opstilling af større forsamlingsstelte.



REGULERING AF TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER IGENNEM EVENT LICENS OG MED LOKALE FORSKELLE

Opsummerende svar på nøglespørgsmål vedrørende reglerne for transportable konstruktioner og byggesagsbehandling i England

Spørgsmål	Svar	Kommentarer
Er der byggelovgivning omkring transportable konstruktioner, og hvilke konstruktioner dækker lovgivningen?	X	<ul style="list-style-type: none"> • Midlertidige konstruktioner, der er opstillet i mindre end 28 dage, kræver ikke byggetilladelse og er ikke del af byggereguleringen. Dog skal 'Health and Safety at Work etc. Act 1974' og dertilhørende regulering af arbejdspladsen overholdes. • Der er regler i London, og flere andre byområder, om at opstilling kun må foregå med tilladelse.
Inkluderer lovgivningen en certificeringsordning for transportable konstruktioner?	X	<ul style="list-style-type: none"> • Transportable konstruktioner, eller 'Temporary Demountable Structures' (TDS) kræver som udgangspunkt ikke byggetilladelse, og der er heller ikke nogen certificeringsordning for strukturerne. • Brancheforeningen (MUTA) har en certificering af medlemmer, der sikrer at best practice standarder overholdes. Gælder for telte og lignende konstruktioner.
I hvilken grad, og hvordan, kontrolleres at lovgivningen overholdes?	Lav	<ul style="list-style-type: none"> • Opfattelsen er, at der er en begrænset mængde kontrol, som er meget afhængig af de lokale myndigheder. Udover lokal kontrol, kræver nogle lokale autoriteter gennemgang af konstruktionerne af en 'kompetent' person.
Hvor mange myndighedsorganer er en del af processen?	Mange	<ul style="list-style-type: none"> • Ved alle events med over 500 personer skal der bruges en tilladelse. I de lokale råd/kommuner er der 'Safety Advisory Groups' (SAGs), som kan hjælpe med at sikre, at events overholder reglerne. Derudover kan beredskab og politi gennemgå ansøgninger og komme med indvendinger med hensyn til offentlig sikkerhed.
Niveau af standardisering på tværs af landet?	Lav	<ul style="list-style-type: none"> • Guiden til opstilling og brug af transportable konstruktioner giver generel vejledning for hele landet. Der er lokale forskelle ift. dokumentationskrav og kontrol, hvor det er op til de lokale myndigheder. • Dette er især i urbane områder, hvor der kræves yderligere tilladelse til opstilling



MERE LEMPELIG REGULERING, DER SÆTTER STØRRE KRAV TIL KOMPETENCER OG RISIKOVURDERING

Vurdering af det engelske system og sammenligning med Danmark

Ligheder og forskelle ift. det danske system

Ligheder

- I både Danmark og England stilles der krav til samlet tilladelse ved større events, hvor transportable konstruktioner er en del af godkendelsen.
- De primære beregninger er baseret på Eurocode med nationale annekser, og der kræves statisk dokumentation ved opstilling af transportable konstruktioner. Det er dog op til lokalmyndigheden, hvilken grad af dokumentation de kræver.

=

Forskelle

- Transportable konstruktioner er ikke dækket af byggereguleringen i England, og byggesagsbehandlere bliver primært inkluderet som rådgivere, hvis dette vurderes til at være nødvendigt.
- Der bliver stillet større krav til organisationsstrukturen ved afholdelse af begivenheder, og bliver lagt større fokus på brugen af 'kompetente personer' igennem hele processen, herunder opstilling af de transportable konstruktioner.
- Ved events skal der altid udarbejdes en risikovurdering.

≠

Fordele og ulemper

Fordele

- Der er udarbejdet en udførlige guide for brug og design af transportable konstruktioner, skrevet af eksperter. Denne guide sætter retningslinjer på tværs af landet og får meget ros og anerkendelse for at være brugervenlig, samt udtømmende.
- Mulighed for vejledning af myndigheder ved afholdelse af arrangementer (SAG) sikrer bedre sikkerhed og klarhed om regler.
- Krav om brug af kompetente personer ved opstilling og nedtagning af transportable konstruktioner øger sikkerhedsniveauet.

+

Ulemper

- Der er en opfattet mangel på kontrol med konstruktioner fra lokale myndigheder. Dette varierer meget på tværs af landet.
- Lokale forskelle, eksempelvis krav om byggetilladelse i London.
- Givet at transportable konstruktioner ikke er en del af byggereguleringen, er fokus på dem ofte mindre. Implementering af guiden er op til lokale myndigheder, og det vurderes, at det er nemmere at få tilladelse under 'Licensing Act' end med byggeregulering.

÷

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland**
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

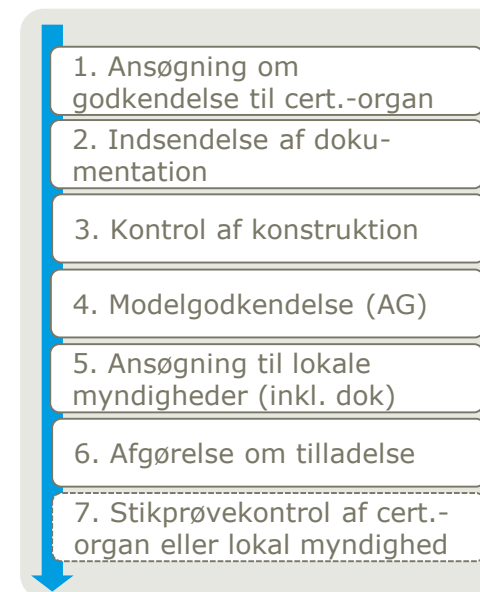


CERTIFICERING AF KONSTRUKTIONER PÅKRÆVET MED MEGET ANSVAR PLACERET HOS CERTIFICERINGSORGANER

Overordnet beskrivelse af de tyske rammesætninger

- Hver af de seksten tyske delstater har sit eget bygningsreglement og der kan derfor forekomme regionale forskelle. De overordnede rammesætninger er dog tilnærmelsesvis de samme, og stiller krav til både konstruktion, certifikat og kontrol. Dette inkluderer eksempelvis krav om kontrol med konstruktion mens den er opstillet.
- For transportable konstruktioner (fligende bauten) kræves der modelgodkendelse (Ausführungsgenehmigung, AG), før de bliver opstillet første gang. Definitionen på transportable konstruktioner er beskrevet i faktaboks i højre hjørne.
- Med modelgodkendelsen (AG) kan konstruktionen opstilles gentagende gange, uden at man behøver at søge om tilladelse igen. Således fungerer det som et certifikat, der påviser, at konstruktionen lever op til kravene. Godkendelsen af transportable konstruktioner bliver i Tyskland foretaget af forskellige certificeringsorganer, eksempelvis TÜV Nord, TÜV Süd og LGA. Der er certificeringsorganer tilknyttet hver delstat, men certifikaterne gælder på tværs af delstater, og gælder som udgangspunkt i 5 år.
- Udover stikprøvekontrol bliver de fleste større konstruktioner kontrolleret af en ingeniør eller statiker fra de lokale myndigheder.
- Det er certificeringsorganerne, der står for at undersøge dokumentationen (herunder statiske beregninger og tegninger), materialet (inkl. sporing) og selve konstruktionen i opstillet tilstand. Dette er på baggrund af tyske DIN standarder. På basis af dette skriver de en testrapport og noterer tilladelsen i konstruktionens logbog (prüfbuch).
- I logbogen skal alle vilkår, statiske beregninger og konstruktionsplaner for konstruktionen noteres, og denne bruges til at tjekke om teltet lever op til de forventede krav. Den skal altid være sammen med konstruktionen. I logbogen bliver alle uregelmæssigheder og fejl også registreret, og dokumenteret med billeder.
- Udover certificeringen er der en række andre retningslinjer for drift af transportable konstruktioner, der skal overholdes. Disse falder under FIBauR (Richtlinie Fliegende Bauten). Dette inkluderer krav til brandsikring, flugtveje, belysning, antallet af brandslukkere mm.

Processen i Tyskland



- Fristen for ansøgning hos de lokale myndigheder, med modelgodkendelse, varierer mellem 7-14 dage.
- Kontrollen med konstruktionerne ligger hos myndighederne, men nogle steder bliver det varetaget af certificeringsorganerne
- Prisen for certificering ligger imellem 54 og 540 euro. Derudover kræver lokale myndigheder gebyr på mellem 20-150 euro.

'Fligende Bauten'

I Tyskland kaldes transportable konstruktioner fliegende bauten, og dækker konstruktioner, der kan opstilles gentagende gange, og inkluderer bl.a. telte, karruseller og tribuner. Konstruktioner der er undtaget inkluderer bl.a.:

- Telte under 75 m²
- Scener under 1,5 m højde og med gulvareal under 100 m²
- Konstruktioner under 5 m uden besøgende
- Oppustelige legepladser o.lign.



CERTIFICERINGSORDNING DER MINIMERER BYGGESAGS-ARBEJDE FOR LOKALE MYNDIGHEDER OG UDDELER ANSVAR

Opsummerende svar på nøglespørgsmål vedrørende reglerne for transportable konstruktioner og byggesagsbehandling i Tyskland

Spørgsmål	Svar	Kommentarer
Er der byggelovgivning omkring transportable konstruktioner, og hvilke konstruktioner dækker lovgivningen?	✓	<ul style="list-style-type: none"> I Tyskland kræves der modelgodkendelse af transportabel konstruktion før konstruktionen må opstilles. Dette dækker alle midlertidige konstruktioner, der er egnet til gentagne gange at blive opstillet og demonteret forskellige steder. En række konstruktioner er undtaget, herunder telte under 75 m², scener under 1,5 m og tribuner til under 100 personer.
Inkluderer lovgivningen en certificeringsordning for transportable konstruktioner?	✓	<ul style="list-style-type: none"> Der kræves godkendelse af konstruktion før opstilling. Denne godkendelse, eller certificering giver tilladelse til opstilling af konstruktion i 5 år, og bliver uddelt af private certificeringsorganer, som TÜV Nord. Certifikat skal gives på baggrund af inspektionsstandard og bygningsreglementet.
I hvilken grad, og hvordan, kontrolleres at lovgivningen overholdes?	Høj	<ul style="list-style-type: none"> Der udføres stikprøvekontrol af transportable konstruktioner fra myndighedernes side. I nogle delstater er dette dog også overgået til eksempelvis TÜV, som så er ansvarlige for transportable konstruktioner.
Hvor mange myndighedsorganer er en del af processen?	Få	<ul style="list-style-type: none"> Lokale myndigheder skal give tilladelse til opstilling af konstruktionerne, men har kun begrænset involvering derudover. Konstruktionen har i forvejen fået godkendt de statiske beregninger, pladsplan mm., som skal vedlægges. Beredskabet får desuden tilsendt adgangsplan.
Niveau af standardisering på tværs af landet?	Høj	<ul style="list-style-type: none"> Byggereglementet bliver styret af de lokale delstater. I forhold til transportable konstruktioner, er reglerne dog standardiserede på tværs af landet, og baseret på tyske standarder. Forskelle i forhold til tidsfrister for ansøgning, krævet dokumentation og mængde af kontrol, kan dog variere.



ØGET FOKUS PÅ REGISTRERING/SPORBARHED, DOKUMENTATION OG KONTROL

Vurdering af det tyske system og sammenligning med Danmark

Ligheder og forskelle ift. det danske system

Ligheder

- I Tyskland har de en certificeringsordning meget lig den danske, dog med krav til modelgodkendelse for alle transportable konstruktioner før opstilling.
- Tilladelse til afholdelse af begivenhed gives af de lokale myndigheder.
- Det er ejer af konstruktionen, der har ansvaret for at få konstruktionen certificeret, men operatøren/brugerens ansvar at den bliver stillet op så kravene overholdes.

=

Forskelle

- Meget bred definition af transportable konstruktioner, der også inkluderer karruseller, rutsjebaner o.lign.
- Grundet krav om modelgodkendelse er det altid certificeringsorganer, der står for gennemgang af statiske beregninger mm. Myndigheder kan gennemgå det ved kontrol.
- Specifikke krav til inspektionen i forhold til afprøvelse og notering af alle fejl i logbog, som altid skal være med konstruktionen.

≠

Fordele og ulemper

Fordele

- Krav om modelgodkendelse af alle transportable konstruktioner betyder, at lokale myndigheder aldrig skal kigge på de konstruktionsmæssige forhold, hvilket reducerer den administrative byrde.
- Mærkning af alt materialet til konstruktionen øger sikkerheden.
- Logbog/prüfbuch med billeder af fejl på konstruktionen sikrer bedre sikkerhed, og gør det nemt at undersøge.
- Stramme krav til kontrol inden certifikat kan uddeles (skal være opstillet).

+

Ulemper

- Siden byggereglementet bliver bestemt af de enkelte delstater kan der potentielt forekomme store lokale forskelle. Dette bliver forstærket af, at der er certificeringsorganer i hver enkel delstat (selvom TÜV Süd og Nord har langt størstedelen).
- Generelt bruger det tyske system DIN standarder i stedet for Eurocode, hvilket betyder, at certifikatet ikke kan bruges i andre Europæiske lande uden at gennemgå beregningerne.

÷

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige**
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

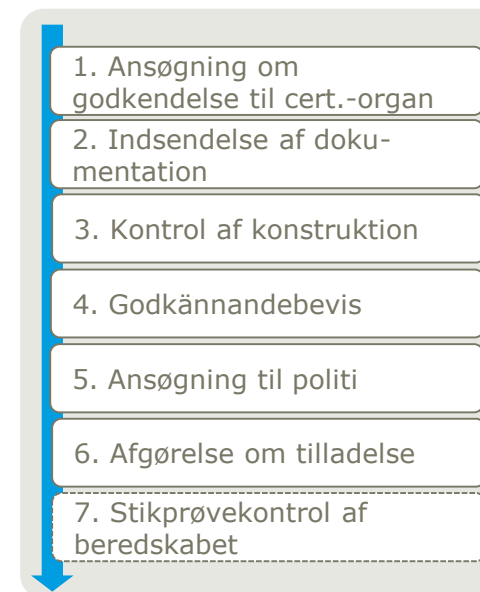


OMFANGET AF REGLER PRIMÆRT RELATERET TIL STØRRELSE PÅ ARRANGEMENT (ANTAL MENNESKER)

Overordnet beskrivelse af de svenske rammesætninger

- Ved arrangementer i Sverige af en vis størrelse, eller ved brug af offentligt område, skal der bruges tilladelse fra politiet. Dette gælder eksempelvis for campingpladser, byfester eller opstilling af forsamlingsstelte. Reglerne for sådanne arrangementer falder primært under Svenske forfatningsregler, byggeloven (ift. brandkrav til materiale) og 'Föreskrifter om besiktning av samlingstält'.
- For telte gælder der en certificeringsordning for alle forsamlingsstelte til over 150 personer. Denne ordning har været gældende siden 1995. Andre typer af midlertidige konstruktioner kræver byggetilladelse. I vores analyse har vi ikke fundet nogen klar definition på transportable konstruktioner i Sverige.
- Telte til over 150 personer må ikke opstilles uden et godkendelsesbevis/certifikat. Denne godkendelse bliver givet af et akkrediteret certificeringsorgan, og certifikatet skal altid være hos arrangøren og kunne fremfindes ved kontrol.
- Certificeringsorganer bliver akkrediteret af SWEDAC på baggrund af ISO/IEC 17020:2012, som sætter standarder for inspektionsorganer. Derudover har SWEDAC nogle yderligere retningslinjer, som skal overholdes. Det er certificeringsorganerne, der står for at godkende, at teltene overholder relevant svensk lovgivning. I Sverige er der kun ét akkrediteret certificeringsorgan, RISE Research Institute of Sweden (tidl. SP).
- Udover certifikatet skal teltets materiale være lavet af imprægneret materiale, der skal have nogle brand-mæssige egenskaber. Retningslinjerne for dette findes i byggeloven.
- Til hjælp for arrangører af begivenheder, har beredskabsmyndighederne udgivet en anerkendt sikkerhedsguide til eventarrangører, baseret på en engelsk guide udgivet af HSE. Denne beskriver de vigtigste sikkerhedsrisici og krævede tilladelser.
- For større events inkluderer dette en tilladelse for hele pladsen. Denne skal bl.a. inkludere en risikoanalyse, situationsplan, kort over område, liste over certifikater mm.

Processen i Sverige



- Inspektionsmetoden som bliver brugt af RISE er blevet godkendt af SWECO og ligger offentlig tilgængeligt. Der kan man således se præcist, hvad der bliver tjekket og hvordan.
- Derudover kan alle certificerede firmaer/konstruktioner findes online.
- Tilladelsen gives af politiet, som bl.a. inkluderer beredskabet ved brandmæssige forhold.

'Loggbog'

Ved certificering kontrolleres teltets bærende egenskaber. Derudover skal der være en logbog over konstruktionsdokumenter, vejledning til opstilling, information om gennemgåede inspektioner samt reparationer og modificeringer på teltet. Denne logbog skal altid følge med teltet, og opbevares i nærheden af teltet.



CERTIFICERINGSORDNING TIL FORSAMLINGSTELTE OG BYGGETILLADELSE TIL ANDRE KONSTRUKTIONER

Opsummerende svar på nøglespørgsmål vedrørende reglerne for transportable konstruktioner og byggesagsbehandling i Sverige

Spørgsmål	Svar	Kommentarer
Er der byggelovgivning omkring transportable konstruktioner, og hvilke konstruktioner dækker lovgivningen?	✓	<ul style="list-style-type: none"> Der er byggelovgivning for alle konstruktioner. For midlertidig konstruktioner, eksempelvis scener og podier, kan man få en midlertidig byggetilladelse. Ved disse ansøgninger skal der altid være en detaljeret plan over projektet, samt dokumentation for placering, udregninger mm.
Inkluderer lovgivningen en certificeringsordning for transportable konstruktioner?	✓	<ul style="list-style-type: none"> Telte til mere end 150 personer skal altid være certificerede (have et godkännandebevis) af et akkrediteret certificeringsorgan. Dette betyder, at der ikke er byggesagsbehandling på telte.
I hvilken grad, og hvordan, kontrolleres at lovgivningen overholdes?	Medium	<ul style="list-style-type: none"> Beredskabet står for at inspicere teltopstillinger bl.a. ved større begivenheder. De foretager både planlagt inspektion af områder med arrangementer, og tjekker herunder opstillinger, men foretager derudover også stikprøvekontrol.
Hvor mange myndighedsorganer er en del af processen?	Få	<ul style="list-style-type: none"> Det er som udgangspunkt politiet og beredskabet, der primært er en del af processen. Der er ikke byggesagsbehandlere inde over processen, og det er beredskabet, der fører tilsyn og kontrol.
Niveau af standardisering på tværs af landet?	Høj	<ul style="list-style-type: none"> Tilladelser til begivenheder bliver søgt hos politiet, og certifikaterne gælder for hele landet. Der kan være enkelte lokale forskelle.



KRAV TIL CERTIFICERING AF TELTE OG KLARE RETNINGSLINJER MINDSKER ADMINISTRATIVE BYRDER

Vurdering af det svenske system og sammenligning med Danmark

Ligheder og forskelle ift. det danske system

Ligheder

- Akkreditering af certificeringsorganer er også baseret på inspektionsstandarden 17020.
- Certifikatet gælder imellem 3 og 7 år, alt efter hvor ofte de bliver brugt. Certifikatet kan benyttes frit på tværs af landet. Det er ejeren af teltet, der kan få teltet certificeret.
- Det er kun teltdugen, der skal mærkes, og der er ikke mærkning af andre teltd dele.
- Der er regler for byggetilladelse ved transportable konstruktioner, også for kortere perioder.

Forskelle

- Certificeringsordningen gælder kun for telte til over 150 personer, og dækker således ikke andre transportable konstruktioner. Krav om certifikat udelukkende baseret på antallet af personer, ikke størrelse.
- Beredskab har bemyndigelse til at kontrollere telte og deres certificering, der bliver således foretaget kontrol af certificerede konstruktioner.
- Alle certificerede telte bliver registreret i en database.

Fordele og ulemper

Fordele

- Krav om certificering af telte betyder, at der er mindre arbejde for de lokale byggesagsbehandlere med at godkende disse. Det lægger i stedet ansvaret ovre hos certificeringsorganerne.
- Krævet logbog, lig prüfbuch i Tyskland, betyder, at alle ændringer er dokumenterede, og inklusionen af vejledning øger brugervenlighed for lejer.
- Besigtigelsesvejledning fra certificeringsorgan offentliggjort, så det er klart, hvilke faktorer, der bliver fokuseret på, og man kan sikre, at processen bliver gennemført korrekt.

Ulemper

- Den eksisterende ordning i Sverige gælder kun for telte, og der skal derfor stadig søges byggetilladelse til andre transportable konstruktioner.
- Der er i øjeblikket kun et enkelt certificeringsorgan, hvilket betyder, at konkurrencen er minimal. Dette kan potentielt påvirke priser og ventetid, men det er ikke klart, om dette er tilfældet i Sverige på nuværende tidspunkt.

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge**
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

INGEN BYGGETILLADELSE VED ENKELTSTÅENDE ARRANGEMENTER, MEN KRAV VED TILBAGEVENDENDE

Overordnet beskrivelse af de norske rammesætninger

- Midlertidige konstruktioner reguleres centralt i plan- og bygningsloven (bpl) med relevante forskrifter, herunder Byggesaksforskriften og Byggteknisk forskrift. Generelt er midlertidige konstruktioner ansøgningspligtige på linje med andet byggeri. Byggeri der kræver tilladelse fremgår i bpl § 20-1. Der er ikke nogen certificeringsordning, og reglerne gælder for alle konstruktioner, uanset størrelse og type.
- Konstruktioner som har en varighed på under 2 måneder på samme lokation, kræver hverken ansøgning eller tilladelse jf. bpl § 20-3. Kommunen kan dog stadig føre tilsyn med konstruktioner undtaget fra krav om byggetilladelse på linje med andre konstruktioner. Derfor skal konstruktionen stadig overholde de byggetekniske krav, som er relevante for konstruktionen. Dette gælder blandt andet krav til produktokumentation, konstruktionssikkerhed og brandsikkerhed.
- Ved opstilling af den samme konstruktion, det samme sted, i flere år (eksempelvis ved festival eller byfest), bliver konstruktionen anset som værende permanent. Derfor skal der ansøges om byggetilladelse. Derudover vil der for konstruktioner, hvor der er store ansamlinger af mennesker (tribuner, forsamlingsstelte o.lign.) gælde skærpede krav til kontrol, eftersom de falder under pålidelighedsklasse 2 eller 3. Brugere fortæller dog, at selv ved gentagende festivaler, og med store scener, søges der ikke om byggetilladelse.
- For alle midlertidige konstruktioner skal der forelægge dokumentation for overholdelse af de tekniske forskrifter. Dokumentationskravet for konstruktionen er således det samme, uanset om den er ansøgningspligtig eller ej. Det er arrangøren af en begivenhed, der har ansvaret for, at reglerne bliver overholdt, og skal ved et eventuelt tilsyn kunne fremvise den nødvendige dokumentation. Tilsyn bliver primært foretaget af arbejdstilsynet. Ifølge brugere, har de aldrig oplevet, eller hørt om, at byggemyndighederne har været på tilsyn.

(Arrangør) "Vi søger altid til politiet, alkohollicens mm., men har aldrig søgt om byggetilladelse for konstruktioner i Bergen. Vi fortæller ofte Oslo, at vi bygger en scene, men skal ikke bruge tilladelse"

Processen i Norge



- Ved afholdelse af arrangement i Norge, skal politiet altid notificeres herom.
- Udover politiet, vil kommunen være indblandet ifm. eventuelle tilladelser. Arrangementer skal desuden meldes til beredskabet, som kan stille krav til risikoanalyse, evakueringsplan, indretningsplan mm.
- Graden af kontrol afhænger af kommunens resourcer

'Arrangørens ansvar'

Givet de begrænsede regler for transportable konstruktioner, bliver mere ansvar placeret hos arrangøren. I den norske vejledning til afholdelse af større arrangementer stilles der krav til, at man vælger kompetente leverandører og montører. Disse bør være i stand til, bl.a. at levere den nødvendige tekniske dokumentation for konstruktionerne. Dokumentation af kompetencer, konstruktioner mm. kan kontrolleres af arbejdstilsynet.

TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER ER DEL AF BYGGELOVEN, MEN DER ER LOKALE FORSKELLE MHT. EKSEKVERING

Opsummerende svar på nøglespørgsmål vedrørende reglerne for transportable konstruktioner og byggesagsbehandling i Norge

Spørgsmål	Svar	Kommentarer
Er der byggelovgivning omkring transportable konstruktioner, og hvilke konstruktioner dækker lovgivningen?	✓	<ul style="list-style-type: none"> • Generelt falder transportable konstruktioner under byggeloven på linje med andre bygninger og kræver tilladelse. • Ved opstilling af konstruktion i under 2 måneder er konstruktionen undtaget byggetilladelse, men der er fortsat krav til dokumentation. • Hvis der er tilbagevendende opstilling af konstruktionen samme sted kræves tilladelse.
Inkluderer lovgivningen en certificeringsordning for transportable konstruktioner?	✗	<ul style="list-style-type: none"> • Der er ingen certificeringsordning for transportable konstruktioner
I hvilken grad, og hvordan, kontrolleres at lovgivningen overholdes?	Lav	<ul style="list-style-type: none"> • De lokale myndigheder varetager kontrol med opstillede konstruktioner. Det er primært arbejdstilsynet, der foretager kontrol med dokumentation og aldrig byggemyndigheder. • Generelt er der kun begrænset kontrol, som afhænger meget af ressourcerne i den enkelte kommune. Større kommuner har generelt større mængde kontrol.
Hvor mange myndighedsorganer er en del af processen?	Medium	<ul style="list-style-type: none"> • Der skal altid ansøges tilladelse hos politiet og beredskabet skal notificeres. • Derudover skal de lokale myndigheder give byggetilladelse til konstruktionerne, hvis de opstilles i over 2 måneder, eller de opstilles samme sted hvert år.
Niveau af standardisering på tværs af landet?	Medium	<ul style="list-style-type: none"> • Reglerne for transportable konstruktioner er centraliserede og gælder for hele landet. På baggrund af vores interviews, finder vi dog større lokale forskelle i mængden af kontrol, krav til ansøgninger mm.

FÆRRE KRAV TIL TILLADELSER, MEN KRAV TIL DOKUMENTATION AF KOMPETENCER OG LEVERANDØRER

Vurdering af det norske system og sammenligning med Danmark

Ligheder og forskelle ift. det danske system

Ligheder

- Ligesom i Danmark dækker byggelovgivningen også transportable konstruktioner.
- Dokumentationen af de tekniske forhold for konstruktionerne er baseret på Eurocode, med norske annekser. Derfor henvises der også til, at telte og lignende konstruktioner skal dimensioneres efter NS-EN 13814.
- Lokale bygningsmyndigheder har ansvar for kontrol med konstruktioner.

Forskelle

- Der er intet system for certificering af transportable konstruktioner.
- Der kræves ikke byggetilladelse ved opstilling af transportabel konstruktion i under 2 måneder. Dette gælder ved første opstilling et nyt sted.
- Krav om dokumentation af kompetencer for leverandør o.lign., som ofte bliver kontrolleret af arbejdstilsynet.

Fordele og ulemper

Fordele

- Mere fleksibilitet i forhold til regler betyder, at man ved enkeltstående arrangementer (af ikke tilbagevendende natur), ikke behøver at søge byggetilladelse. Dette letter processen for arrangører og brugere af transportable konstruktioner.
- Krav om kontrol af uafhængig virksomhed ved byggetilladelse betyder, at sikkerheden øges.

Ulemper

- De begrænsede krav til byggetilladelse ved opstilling under 2 måneder betyder, at der er mere ansvar hos arrangøren. Dette kan betyde, at sikkerhedsniveauet falder.
- Brugere fortæller, at selvom der er regler for byggetilladelse, har de aldrig oplevet, at de har skulle søge byggetilladelse eller lignende.
- Meget lidt eller ingen kontrol af de transportable konstruktioner, da dokumentationen bliver tjekket af arbejdstilsynet, der ikke har kendskab til konstruktionsmæssige forhold.

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland**
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

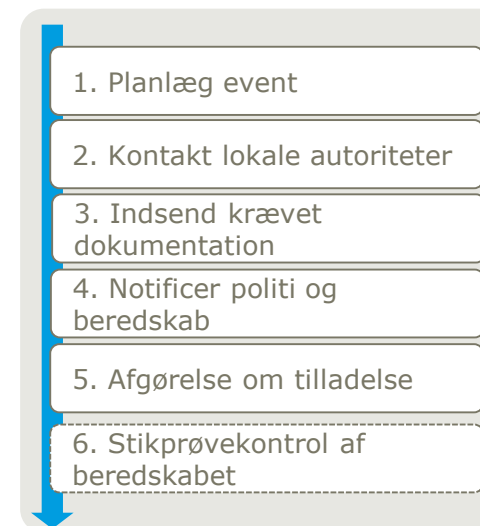


KONTROL MED KONSTRUKTIONER UDELUKKENDE VED MEGET STORE BEGIVENHEDER

Overordnet beskrivelse af de finske rammesætninger

- I Finland kræves der en 'action permit' ved opstilling af en række forskellige konstruktioner, herunder scener, telte og lignende transportable konstruktioner, jf. byggeloven sektion 176 og 126a. Ved opstilling af sådanne konstruktioner kræves der situationsplan, tegninger o.lign., men der er ikke altid krav om strukturelle beregninger. Derudover kræves der som udgangspunkt byggetilladelse til midlertidige strukturer, der skal stå i op til 5 år.
- Udover de generelle regler i byggeloven er der lokale forskelle på krav til tilladelser ved afholdelse af begivenheder med transportable konstruktioner. I Helsinki kan transportable konstruktioner opstilles uden byggetilladelse ved opstilling i under 2 uger. Lignende forhold er gældende i andre byer, dog med varierende varighed, eksempelvis 2 uger i Espoo, og 4 uger i Vantaa. Derudover kræver nogle større byer inspektion af opstillede konstruktioner.
- Generelt er der kun et begrænset antal sager, hvor de lokale byggeautoriteter undersøger transportable konstruktioner. Ved begivenheder med mere end 200 personer kan de anmode planer for strukturen, kontrollere opstilling, samt anmode om specifikke statiske og dynamiske beregninger. Det er dog generelt arrangørernes ansvar, og der bliver stillet begrænsede krav til dokumentation, så længe de holder sig under de 2-4 ugers opstilling.
- Der er krav til, at arrangører af events benytter sig af professionelle designere og opstillere af transportable konstruktioner. Derfor bliver det typisk outsourcet til professionelle leverandører, som har fastlagte procedurer for sikkerheden. Dette er som udgangspunkt tilstrækkelig for de lokale myndigheder.
- Der skal desuden ansøges om tilladelse til politiet og beredskabet ved begivenheder med over 200 personer. De kræver typisk dokumentation for evakueringsplaner, sikkerhedsplaner og lignende. Derudover kræves en lang række andre tilladelser, hvis der skal sælges mad, drikkevarer eller lignende.

Processen i Finland



- Generelt bliver alle ansøgninger i Finland foretaget igennem online systemer.
- Lokale autoriteter kan kontaktes tidligt for rådgivning om krævede tilladelser, nødvendig dokumentation mm.
- Politiet skal altid notificeres ved afholdelse af alle begivenheder. Dette skal ske mindst 5 dage før afholdelse af begivenhed.

'Case – tribune'

Ved opstilling af større transportable konstruktioner kan der kræves byggetilladelse. Dette blev krævet ved opstilling af en stor midlertidig tribune ifm. udendørs ishockey kamp. Her blev der stillet krav til statiske og dynamiske beregninger. Konstruktionen blev godkendt på baggrund af certificering fra Tyskland, og beregninger baseret på Eurocode og DIN standarder. Derudover blev der stillet krav til, at opstilling blev kontrolleret af uafhængig inspektører.



BEGRÆNSET NIVEAU AF STANDARDISERING OG KONTROL PÅ TVÆRS AF LANDET

Opsummerende svar på nøglespørgsmål vedrørende reglerne for transportable konstruktioner og byggesagsbehandling i Finland

Spørgsmål	Svar	Kommentarer
Er der byggelovgivning omkring transportable konstruktioner, og hvilke konstruktioner dækker lovgivningen?	✓	<ul style="list-style-type: none"> Midlertidige konstruktioner kræver som udgangspunkt byggetilladelse, hvor der kan kræves statiske beregninger mm. For midlertidig konstruktioner under 2-4 uger, afhængig af lokale regler, kræves der dog ikke byggetilladelse. Dette gælder for alle typer af transportable konstruktioner.
Inkluderer lovgivningen en certificeringsordning for transportable konstruktioner?	✗	<ul style="list-style-type: none"> Der er ikke nogen certificeringsordning for transportable konstruktioner i Finland. Hvis konstruktionen har certifikat fra et andet Europæisk land, kan det lette byggesagsbehandlingen (hvis over 2-4 uger). Der kræves dog, at beregninger lever op til Finske krav, som kan være skrappeere ift. eksempelvis snelast.
I hvilken grad, og hvordan, kontrolleres at lovgivningen overholdes?	Lav	<ul style="list-style-type: none"> I Finland er det primære ansvar hos arrangøren, også til selvkontrol. Der skal altid være en professionel designer af konstruktion, og professionelle opstillere. Der kan derudover forekomme stikprøvekontrol. Lokale autoriteter udfører sjældent kontrol ved opstillinger til under 500-1000 personer. Ved større konstruktioner, som en tribune til flere tusinde personer foretages kontrol.
Hvor mange myndighedsorganer er en del af processen?	Medium	<ul style="list-style-type: none"> Flere myndighedsorganer inddrages i processen. Den primære myndighed er politiet, som altid skal notificeres ved afholdelse af begivenheder. Derudover skal beredskabet kontaktes ift. sikkerhedsplan o.lign. Derudover kan en række andre myndigheder inddrages alt efter eventets varighed og placering.
Niveau af standardisering på tværs af landet?	Lav	<ul style="list-style-type: none"> Der er meget begrænset standardisering på tværs af landet. I større byer vil der typisk være mere opmærksomhed omkring transportable konstruktioner, især ved opstilling over 2-4 uger. I mindre byer er de lokale autoriteter mindre interesserede i det, medmindre der er rigtig mange deltagere.



LOKALE FORSKELLE PÅ BÅDE LOVGIVNINGEN OG KONTROL MEDFØRER MINDRE GENNEMSIGTIGHED

Vurdering af det finske system og sammenligning med Danmark

Ligheder og forskelle ift. det danske system

Ligheder

- Ligesom i Danmark er transportable/midlertidige konstruktioner inkluderet i byggeloven.
- Generelt er systemet meget ulig det danske, hvor der bliver lagt meget stor vægt på byggesagsbehandlingen og byggetilladelsen ved transportable konstruktioner.

=

Forskelle

- Der kræves ingen byggetilladelse ved korte opstillinger af konstruktioner.
- Der er ingen certificeringsordning, som kan erstatte byggesagsbehandlingen, hvis der kræves byggetilladelse.
- Der er krav til brug af professionelle designere af transportable konstruktioner, samt krav om opstilling af professionelle.
- Lokale forskelle i lovgivningen på tværs af landet, ikke kun ift. eksekvering.

≠

Fordele og ulemper

Fordele

- Flexibelt system, der gør det nemt for arrangører. Dette gælder især ved ændringer i planer o.lign. som kan justeres med kort frist.
- Krav om professionelle personer i forbindelse med design og opstilling af konstruktioner øger sikkerheden.
- Rådgivning fra lokale myndigheder ift. krav om tilladelser gør processen mere overskuelig for arrangører, og øger sandsynligheden for at reglerne bliver overholdt.

+

Ulemper

- Systemet ligger meget ansvar over på arrangøren og deres evner til at sikre et vist sikkerhedsniveau.
- Ved at undlade krav om byggetilladelse risikeres det, at opstillinger ikke lever op til de eksisterende krav i Finland. Dette kan betyde, at lokale forhold kan øge sikkerhedsrisikoen.
- Der kræves generelt mange forskellige tilladelser ved afholdelse af arrangementer generelt, og byggetilladelser bliver ofte nedprioriteret.

÷

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland

4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande

5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 5.3. Kommunikation og information

DE FLESTE NABOLANDE REGULERER KONSTRUKTIONERNE; BENCHMARK GIVER INPUT TIL FORBEDRINGSFORSLAG

Overordnede konklusioner fra nabotjekket

- Omfanget af reglerne varierer på tværs af nabolandene, både i forhold til lovmæssige krav, kontrol og certificeringsordning. Nogle steder er der væsentligt mere regulering (f.eks. i Tyskland), og graden af variation i de individuelle lande varierer også betydeligt (mere standardisering i Sverige og Tyskland, meget variation i Finland).
- Transportable konstruktioner bliver reguleret under byggeloven i nabolandene, med undtagelse af England. Dette inkluderer krav om enten byggetilladelse eller certificering, dog med markante variationer.
- Sverige og Tyskland har en certificeringsordning, der har mange fællestræk med den danske, men også forskelle. I både Sverige og Tyskland er der krav om certificering ved opstilling af henholdsvis 'fliegende bauten' og 'samlingstält'. Certificering erstatter således byggesagsbehandlingen og reducerer den administrative byrde. Derudover:
 - Begge lande kræver en detaljeret logbog for konstruktionen, hvor alle fejl og rettelser i konstruktionen skal noteres. Dette skal desuden dokumenteres med billeder i de tyske certifikater. Dette er meget velfungerende ifl. flere brugere.
 - I nogle tyske delstater bliver kontrol med transportable konstruktioner varetaget af certificeringsorganerne (eksempelvis TÜV Nord). Dette kan både være i samarbejde med de lokale myndigheder, eller i stedet for dem.
- Det fremgår desuden tydeligt, at klare retningslinjer, guides og uddannet personale (designere, opstillere mm.) er et af de vigtige elementer, som fungerer, og implementeres på tværs af nabolandene.
- Kontrollen med transportable konstruktioner varierer imellem de omkringliggende lande, og internt i landene, afhængig af lokale forhold. Lokale forskelle indenfor de enkelte lande er især tydelige i England og Finland, hvor større byer har forskellige krav til konstruktioner, og i nogle tilfælde kræver ekstra byggetilladelser.

Gode erfaringer afdækket ved nabotjekket

- 1 Inklusion af eksperter og ingeniører i udformningen af vejledning til transportable konstruktioner (i stil med den engelske). Derudover sikring af, at den bliver skrevet på hvermandssprog.
- 2 Strammere krav til indhold i certifikat, herunder inklusion af logbog med billeder af konstruktionen, som kan gøre det nemmere at identificere og kontrollere forhold.
- 3 Krav til, at der altid skal foretages certificering af transportable konstruktioner, så disse aldrig skal sagsbehandles ude i kommunerne.
- 4 Flere af de omkringliggende lande har omfattende guides til arrangører af begivenheder, hvilket bl.a. inkluderer beskrivelser af nødvendige tilladelser, fokusområder mm. Dette er med til at informere brugerne bedre.
- 5 I Tyskland har de mere lempelige bagatelgrænser. Dette inkluderer eksempelvis en bagatelgrænse på 75 m² for telte, i stedet for de 50 m² i Danmark.

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande

5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger

- 5.1. Certificeringslovgivning og system
- 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
- 5.3. Kommunikation og information

RAMBØLLS FORSLAG TIL FORENKLINGER OG TYDELIGGØRELSE ER GRUPPERET I TRE HOVEDTEMAER

Overordnet tema

Rambølls forbedringsforslag

CERTIFICERINGS- LOVGIVNING OG SYSTEM

- 1 Certifikat
- 2 Identifikation/sporbarhed
- 3 Udlejernes/lejernes ansvarsfordeling
- 4 Tydeliggørelse af regler i bekendtgørelsen

KOMMUNAL TILGANG TIL TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER

- 5 Kommunal tilgang til certificeringsregler
- 6 Byg og Miljø portalen

KOMMUNIKATION OG INFORMATION

- 7 Kommunikation og information

Forbedringsforslag er udarbejdet med udgangspunkt i analyse af certificeringsordningen i Danmark (via interviews med brugerne, kommunerne, certificeringsorganer mm.) samt analyse af praksis i naboland.

Forbedringsforslag forholder sig til de tre overordnede forbedringsområder beskrevet i kapitel 3.

Det understrækkes at samtlige anbefalinger er Rambølls bedste bud på hvordan certificeringsordningen kan forbedres, og at det ikke udelukkes at der findes andre/ yderligere alternative modeller eller fremgangsmåder.

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger

5.1. Certificeringslovgivning og system

- 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
- 5.3. Kommunikation og information

KRAVENE TIL CERTIFIKATERNES INDHOLD OG UDFORMNING STANDARDISERES

CERTIFICERINGS- LOVGIVNING OG SYSTEM

Forslag

1 Certifikatet

2 Identifikation/sporbarhed

3 Udlejernes/lejernes ansvarsfordeling

4 Tydeliggørelse og gennemskrivning af bekendtgørelsen

Beskrivelse "As-is"

- Indholdet af certifikatet bliver bestemt af bekendtgørelsen om certificeringsordningen, som stiller nogle generelle krav til beskrivelse af kapacitet, gyldighed og særlige vilkår for konstruktion. Dette kunne eksempelvis være ekstra barduner ved kraftig vind.
- Derudover indeholder ISO/IEC 17020 nogle generelle krav til certifikater, primært til identificering af ejer og tidspunkt for inspektionen.
- Ingen af de to ovenstående stiller nogle formkrav til udformningen af certifikaterne der uddeles, men kun generelle retningslinjer til indholdet. Kommunerne nævner specifikt, at der bl.a. mangler oplysninger omkring krævet afstand til andre bygninger og konstruktioner.
- Udformningen af certifikaterne varierer meget på tværs af certificeringsorganerne, som følge af de manglende formkrav, hvilket skaber uklarhed for både brugere og myndighedsorganer.
- De begrænsede krav til indholdet, og udformningen af certifikatet, betyder også, at der er situationer, hvor der bliver stillet spørgsmålstejn ved certifikatet. Dette er i særdeleshed i situationer, hvor de 'særlige vilkår' er beskrevet uklart. Et eksempel er, hvis der er beskrevet 'konstruktive tiltag' der skal tages ved meget vind, men uden at disse tiltag er nærmere specificerede.

"To-be" / Rambølls forbedringsforslag

- Evalueringen af certificeringsordningen tydeliggør, at brugere og myndigheder oplever problemer med den forskellige udformning af certifikater fra de to certificeringsorganer. På baggrund af analysen foreslår Rambøll, at justere kravene til certifikaterne.
- Generelt vurderer Rambøll, at stramning af kravene, for certifikaternes indhold og udformning, er hensigtsmæssige for at sikre ensartethed.
- Dette kan implementeres i form af et standardiseret certifikat, udarbejdet af TBST, DANAK el. lign., som bedre dækker det informationsbehov. Det inkluderer, at der angives en række væsentlige metadata, som f.eks. serienummer, gyldighedsperiode, certificeringsorgan, nødvendig afstand til andre bygninger og den præcise procedure ved opstilling under forskellige vejrforhold – dette kunne eksempelvis være ekstra forankring ved vind, eller nedtagning af konstruktion ved snefald. Certificeringsorganerne vil herefter skulle udfylde dette standardiserede certifikat, hvorved selve udformningen vil være identisk.
- En sådan ændring vil lette arbejdsbyrden for myndighedsorganerne, skabe klarhed om certifikatets indhold og sikre at nødvendig information er inkluderet.
- Derudover foreslår Rambøll, at der til certifikatet også skal tilføjes billededokumentation af opstilling, hvor registrerede fejl og mangler også skal dokumenteres. Dette er i stil med de tyske retningslinjer.

NATIONAL DATABASE DER MULIGGØR AT SPORE OG SAMMENKOBLE CERTIFIKATER OG GODKENDTE ENHEDER

CERTIFICERINGS- LOVGIVNING OG SYSTEM

Forslag

1 Certifikatet

2 Identifikation/sporbarhed

3 Udlejernes/lejernes
ansvarfordeling

4 Tydeliggørelse og
gennemskrivning af
bekendtgørelsen

Beskrivelse "As-is"

- Der er på nuværende tidspunkt ingen sporbar kobling mellem certifikat og certificerede genstand. Der foretages ikke markering af pløkker, bardun, stænger mm.
- Ved besigtigelse (f.eks. ved anmeldelse af opstillet konstruktion) er det kun muligt at se, om genstanden er certificeret, hvis der hænger et certifikat i konstruktionen. Flere interviewede sagsbehandlere har selv oplevet, eller hørt fra brandvæsnet/politiet, at det ved anmeldelser, hvor certifikatet ikke er til stede, desuden kan være svært at komme i kontakt med ejeren. Resultatet bliver ofte, at konstruktionen bliver stående, uden sagen bliver afklaret.
- Derudover er det i flere sammenhænge vanskeligt, eller umuligt, at se, hvorvidt certifikatet faktisk tilhører konstruktionen det hænger i.
- Enkelte producenter har forsøgt at løse problemet med sporbarhed på egen hånd. F.eks. har Sunstill (producent af podier og mindre scener) oprettet et register over, og logbog for, alt godkendt materiale, og markerer alle dele med en chip på eget initiativ. Dette gør det nemt og effektivt at føre løbende tilsyn af materiel hos kunden.

"To-be" / Rambølls forbedringsforslag

- Forslaget indebærer, at der på en hjemmeside anbefales at oprette en simpel og offentlig database for alle certifikater, med registrering af f.eks. serienummer, ejer, levetid, årstidsanvendelse m.m. Relevante interessenter skal så have mulighed for at slå navne, telte og serienumre op.
- Baseret på interviews med offentlige IT leverandører*, estimerer vi, at det vil koste op til 50.000 kr. at sætte databasen op, og 2.000-10.000 kr. i vedligeholdelse om året.
- Denne løsning indebærer, at leverandøren holder databasen opdateret. Dette kræver, at der ved certificering påkræves, at ejerne af de certificerede konstruktioner indsender relevant information til it-leverandører, som driver databasen. Alternativt indsendes informationen direkte af certificeringsorganer.
- Bemærk at estimaterne ovenfor er baseret på en high-level undersøgelse og det vil kræve en bredere undersøgelse at identificere den optimale løsning samt medfølgende omkostning, bl.a. anbefales følgende undersøgt:
 - Afdække hvorvidt der kunne være behov for et "input"-modul også, herunder en udvidelse af scoopet for selvbetjeningsløsningen til også at omfatte ansøgningsprocessen, så man digitaliserer det hele.
 - Afdække hvorvidt projektet har GDPR-hensyn at tage.
- Forslaget ovenfor er en mulig løsning og Rambølls bedste anbefaling. En anden mulighed kunne f.eks. være at påføre chip på kernedele af konstruktionen. Vi har ikke undersøgt omkostninger forbundet med alternative løsninger.

UDLEJERNE FÅR TYDELIGT ANSVAR FOR AT OVERLEVERE KONSTRUKTIONER MED ENTYDIG OG KOMPLET INSTRUKS

CERTIFICERINGS- LOVGIVNING OG SYSTEM

Forslag

- 1 Certifikatet
- 2 Identifikation/sporbarhed
- 3 **Udlejernes/lejernes
ansvarsfordeling**
- 4 Tydeliggørelse og gennemskrivning af bekendtgørelsen

Beskrivelse "As-is"

- Ansvarsfordelingen er i bekendtgørelsen om certificeringsordningen beskrevet således, at det er ejeren der har ansvaret for, at konstruktionen lever op til de tekniske bestemmelser. Det er dog brugeren/opstilleren af konstruktionen, der har ansvaret for, at den er opstillet lovligt, og at den overholder vilkår i certifikatet.
- I praksis opleves det dog, at brugerne kun har begrænset kendskab til konstruktioner (især ved komplekse regler). Dette sker især, når opstillingen ofte håndteres af frivillige ved byfester og lignende arrangementer.
- Manglende kendskab blandt lejerne til opstilling og komplekse vejledninger til certificeringsreglerne, betyder ofte, at konstruktionerne bliver stillet op forkert. Dette inkluderer bl.a., at de bliver opstillet for tæt på andre bygninger, eller uden tilstrækkelig forankring.
- For at imødekomme dette, har nogle arrangører krævet, at det er ejeren af konstruktionen, og derfor også personen med certificeringsansvaret, der står for opstillingen af denne. Dette ses dog som en kompleks løsning, som kan være vanskelig at følge i praksis.
- På den anden side er det ejeren af den transportable konstruktion, som i dag har ansvaret for at den certificeres, og har derfor en meget bedre forståelse af de specifikke krav jf. certificeringen.

"To-be" / Rambølls forbedringsforslag

- Vi anbefaler, at der i forbindelse med udlejning af transportable konstruktioner kræves, at ejeren af konstruktionen sørger for, at denne overleveres til lejere med en vejledning til opstilling, vedligehold mm. Samtidigt opfordrer Rambøll til, at det sikres, at der udarbejdes vejledninger (for eksempel af producenten). Dette for at sikre, at lejer har tilstrækkelig information til at opstille konstruktionen, så den efterlever de eksisterende krav og vilkår i inspektionsrapporten.
- *Vejledninger*, som udformes kan f.eks. være:
 - Vejledning for opsætning og fastgørelse til undergrunden for den transportable konstruktion (rettet mod brugeren)
 - Vejledning for vedligeholdelse af den transportable konstruktion (rettet mod ejeren)
 - Vejledning for brug af den transportable konstruktion (rettet med bruger og ejer)
- Rambølls anbefaling er, at kravet til en opstillingsmanual/vejledning medtages i bekendtgørelsen, hvor det også tydeliggøres, at det er udlejerens ansvar, at en sådan vejledning overleveres til lejere af konstruktionerne.

CERTIFICERINGSBEKENDTGØRELSEN/VEJLEDNINGEN PRÆCISERES MED TYDELIGERE KRAV TIL UDMØNTNING (1/2)

CERTIFICERINGS- LOVGIVNING OG SYSTEM

Forslag

- 1 Certifikatet
- 2 Identifikation/sporbarhed
- 3 Udlejernes/lejernes ansvarsfordeling
- 4 Tydeliggørelse og gennemskrivning af bekendtgørelsen

Beskrivelse "As-is"

- Certificeringsbekendtgørelsen sætter rammerne for certificeringsordningen, og indeholder 10 kapitler, der dækker emner som anvendelsesområde, certificeringsgrundlaget, akkreditering, ansvarsbestemmelser mm.
- Det er Rambølls overordnede vurdering, at certificeringsbekendtgørelsen indeholder mange udmærkede regler, men dens svaghed er, at der er en række væsentlige krav, der ikke er tydeligt nok specificeret.

-
- Udover byggeloven og bygningsreglementet har TBST udarbejdet en vejledning for hjælp til forståelse af reglerne for opstilling af transportable konstruktioner. Vejledningen har modtaget ros af kommunerne, men brugerne finder den meget kompliceret.

"To-be" / Rambølls forbedringsforslag

- Rambøll har foretaget en undersøgelse af certificeringsbekendtgørelsen med hensigten om at komme med en overordnet vurdering samt forslag til forbedringer i forhold til hvilke krav i lovgivningen der kan tydeliggøres for at reducere tvetydighed og uklarhed.
- Gennemgangen af bekendtgørelsen blev foretaget af eksperter fra Rambøll med indgående kendskab til byggelovgivning og andre certificeringsordninger.
- Forbedringsforslag er uddybet på næste side.

-
- Rambøll har i dette projektførløb ikke foretaget en revision af vejledningen fra TBST, men baseret på interviews, er det vores klare opfattelse, at der forespørges en gennemskrevet version af vejledningen, som vil kunne forstås af samtlige modtagere. Dette kunne eventuelt inkludere to udgaver, én til brugerne, der er kortere og mere intuitiv, og en anden mere udførlig udgave til myndigheder og certificeringsorganer. Derudover vil revisionen af bekendtgørelsen resultere i, at vejledningen skal kunne tilpasses det opdaterede regelsæt.

CERTIFICERINGSBEKENDTGØRELSEN/VEJLEDNINGEN PRÆCISERES MED TYDELIGERE KRAV TIL UDMØNTNING (2/2)

CERTIFICERINGS- LOVGIVNING OG SYSTEM

Forslag

- 1 Certifikatet
- 2 Identifikation/sporbarhed
- 3 Udlejernes/lejernes ansvarsfordeling
- 4 Tydeliggørelse og gennemskrivning af bekendtgørelsen

"To-be" / Rambølls forbedringsforslag

Krav i bekendtgørelsen, som kunne tydeliggøres for at reducere tvetydighed og uklarhed

Bekendtgørelsens emner

- Bekendtgørelsens § 2 – *"Ved certificering af transportable konstruktioner efter denne bekendtgørelse, forstås en inspektion af den transportable konstruktion, hvorved de byggetekniske forhold i bygningsreglementet, som er gældende for transportable konstruktioner, bedømmes. Certificeringen er en angivelse af, at det er sikret, at konstruktionen på tidspunktet for inspektionen lever op til de gældende byggetekniske krav."*
- Kapitel 5 (Ansvarsbestemmelser):
 - § 16 – Ejer har ansvaret for at få konstruktionen certificeret
 - § 17 – Brugeren skal sikre, at konstruktionen bliver brugt korrekt
 - § 18 – Opstiller har ansvaret for, at det bliver gjort korrekt

Rambølls vurdering

- Dette giver store muligheder for tolkninger, men gør også, at der kan sættes spørgsmålstegn ved kvalitetsniveauet, ikke mindst på tværs af certificeringsorganer.
- Kritikken hertil koncentrerer primært omkring, at der er, som resultat af manglende konkretiseringer, forskellige måder certificeringsorganerne foretager inspektioner på i dag. Dette indebærer bl.a., at der ikke er konkrete formkrav til certifikatet (krav indeholdt i § 14 er ikke specifikke nok).
- Rambølls vurdering er, at disse regler ikke er tydelige nok og skaber uklarhed.
- For at imødekemme dette, opfordrer Rambøll til, at det sikres, at der udarbejdes dokumentation og vejledning til den transportable konstruktion. Det er ejeren, der har ansvaret for en transportabel konstruktion, f.eks. i forhold til at sikre, at den transportable konstruktion er certificeret, at gyldighed er overholdt, vedligeholdelsen er i orden, brugeren har de fornødne vejledninger og er ordentligt instrueret. Det er den, der opsætter den transportable konstruktion, der har ansvaret for opsætningen, ejer eller bruger. Hvis man laver stikprøvekontrol af en opsætning, og der er problemer, så er det i første omgang opstilleren, der har ansvaret.

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system

5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner

- 5.3. Kommunikation og information

BEHOV FOR ENKEL OG ENSARTET KOMMUNAL PROCES-VEJLEDNING VEDR. OPSTILLING OG BRUG AF CERTIFIKATER

KOMMUNAL TILGANG TIL TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER

Forslag

5

Kommunalt tilgang til certificeringsregler

6

Byg og Miljø portalen

Beskrivelse "As-is"

- Kommunerne modtager alle ansøgninger om byggesagsbehandling. Her oplever kommunerne ofte manglende kendskab hos brugerne, der sender ansøgninger med manglende information, eller søger selvom det ikke er påkrævet.
- Det er en udfordring for både brugere og kommuner at forstå certificeringsreglerne. Ofte har man ikke sat sig ind i processen og har ikke læst vejledningen fra TBST, som betragtes som meget lang og kompleks.
- For at imødekomme dette problem, laver flere kommuner vejledninger til brugerne. Vejledningerne er udarbejdet af de enkelte kommuner på eget initiativ, og uden en fælles skabelon. Derfor er der også mange kommuner uden vejledningsmateriale, enten pga. begrænset efterspørgsel eller manglende ressourcer.
- Givet et varierende kendskab til reglerne på tværs af kommunerne, og manglende ressourcer, samarbejder flere kommuner allerede. Det inkluderer at sende interne guides til nabokommuner og at sparre ved komplekse sager.
- Der efterspørges generelt en standardiseret vejledning, både til ekstern og intern brug.
- Manglen på standardiseret vejledning, og begrænset kendskab, resulterer i forskellig sagsbehandling på tværs af kommuner. Dette er bl.a. mht. graden af kontrol med certifikater, fleksibilitet mht. regler og krævet dokumentation. Dette kan medføre sikkerhedsmæssige problemer som følge af manglende kontrol, men også utilfredshed hos brugerne, hvis enkelte kommuner opleves som meget mere kritiske end andre kommuner.

"To-be" / Rambølls forbedringsforslag

- For at sikre, at håndteringen af reglerne og informationen til brugerne er den samme på tværs af kommunerne, anbefales, at kommunerne udarbejder fælles standardiserede vejledninger.
- Herunder en kortere, mere intuitiv vejledning til brugerne og en vejledning til intern brug, der kan være med til at guide sagsbehandlerne. Dette kunne især være brugbart for kommuner, der modtager få ansøgninger om godkendelse af transportable konstruktioner.
- Til den eksterne guide, kan der tages udgangspunkt i det materiale, som allerede er udarbejdet af enkelte kommuner. Gode eksempler ses blandt andet i Aabenraa kommune og Aalborg kommune.
- Derudover vil et øget samarbejde på tværs af kommunerne, være med til at sikre, at der er kompetencer til at løse opgaverne. Sparring, og deling af erfaringer, kan være med til at forventningsafstemme på tværs af landet og give brugerne en oplevelse af en ensartet kommunal praksis.
- Kommunerne kunne med fordel udvikle synergien i det praktiske samarbejde med det lokale beredskab. I forbindelse med brandsyn er beredskabet typisk tilstede på de samme pladser, som kommunen skal besøge for at kontrollere om certifikaterne forefindes og er i orden.

"Gavnligt for alle, hvis man fik lavet et kort, og meget forståeligt, skema eller vejledning om, hvad reglerne er, hvor der skal søges tilladelse, hvem der har opgaverne mm. Der er simpelthen for stor forskel på fortolkningerne imellem kommunerne. Der er nogle opgaver, der er rykket til byggeloven på papiret, men ikke i praksis"

"Udlejere og producenter vil gerne have en certificeringsordning, som gør det nemt for dem. Hver kommune har sine egne fortolkningslinjer om, hvordan det skal gøres"

ÆNDRING AF BYG OG MILJØ PORTALEN MED AFSNIT OM TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER

KOMMUNAL TILGANG TIL TRANSPORTABLE KONSTRUKTIONER

Forslag

5 Kommunalt tilgang til certificeringsregler

6 Byg og Miljø portalen

Beskrivelse "As-is"

- I BR18 bestemmes det, at ansøgning om byggetilladelse skal ske via den digitale løsning i kommunen. Der skrives specifikt, at al kommunikation foregår igennem Byg & Miljø portalen, som drives af KOMBIT i samarbejde med KL.
- Byg & Miljø portalen bliver således brugt til ansøgning af byggetilladelse for transportable konstruktioner – og i mange kommuner også ved ansøgning om arrangementer med mere end 150 personer (eller af en vis størrelse).
- Dette giver en række problemer, da Byg & Miljø portalen er udviklet til normalt byggeri, og ikke er tilpasset til transportable konstruktioner. Dette inkluderer bl.a., at nogle dokumentationskrav ikke er relevante for transportable konstruktioner, og at man ved større arrangementer, selv med certificerede konstruktioner, skal søge under feltet "Transportable Konstruktioner, der ikke er en certificeret konstruktion".
- Udover den manglende tilpasning til denne type af konstruktioner, volder Byg & Miljø portalen også brugerne besvær fordi de ikke finder den brugervenlig. Dette problem bliver forstærket af manglen på en specifik vejledning til Byg & Miljø portalen.
- I Byg & Miljø er der ingen mulighed for fast-track på ansøgninger om arrangementer, eller til pludselige ændringer. Dette er, til tider, et problem for arrangører, der pludselig bliver nødt til at ændre deres planer.

"To-be" / Rambølls forbedringsforslag

- For at minimere problemerne med Byg & Miljø portalen, foreslår Rambøll, at den tilpasses til at kunne håndtere transportable konstruktioner. Dette forslag inkluderer, at der tilføjes mulighed for, at man specifikt kan søge efter 'telt', 'scene' og lignende i søgefeltet, samt at dokumentationskravet bedre afspejler det, der søges tilladelse til. Dette er eksempelvis at fjerne 'Erklæring om færdigt byggeri', som ikke bliver krævet for transportable konstruktioner som udgangspunkt. Ved at tilpasse Byg & Miljø portalen til bedre at afspejle egentligt dokumentationskrav, undgår man tvivlsspørgsmål i kommunerne. Det vil også være med til at gøre kravene mere klare for brugerne.
- Udover en tilpasning af Byg & Miljø, så kan udarbejdelsen af en selvbetjeningsvejledning til portalen reducere frustration hos brugerne. En sådan vejledning vil også lette arbejdsbyrden for kommunerne, og kan være med til at forbedre kvaliteten af den dokumentation, der bliver indsendt.
- I forlængelse af denne, foreslås en supplerende vejledning med eksempelvisninger af dokumentationen der kræves. Dette kunne være eksempeltegninger af konstruktioner, situationsplan, indretningsplan mm. Kommunerne oplever ofte, at brugerne har udfordringer med at udforme disse dokumenter, da de ikke ved hvad det indebærer. Eksempler vil tydeliggøre dette for brugere og øge opmærksomhed på dokumentationskravene.

Kommune: "Vi oplever jævnligt, at brugerne er i tvivl omkring ansøgningstype"

INDHOLD

1. Introduktion og metode
2. Lovgivning omkring opstilling af transportable konstruktioner i Danmark
 - 2.1. Certificeringsordning i Danmark
 - 2.2. Branchens syn på certificeringsordningen
3. Identificerede forbedringsområder på grundlag af dialog med aktørerne
 - 3.1. Certificeringslovgivning og system
 - 3.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner
 - 3.3. Kommunikation og information
4. Analyse af praksis i sammenlignelige lande
 - 4.1. England
 - 4.2. Tyskland
 - 4.3. Sverige
 - 4.4. Norge
 - 4.5. Finland
 - 4.6. Sammenfatning af grundlag, praksis og erfaringer fra andre lande
5. Rambølls anbefalinger til forbedringer og forenklinger
 - 5.1. Certificeringslovgivning og system
 - 5.2. Kommunal tilgang til transportable konstruktioner

5.3. Kommunikation og information

STYRKET DIALOG OG KOMMUNIKATION MELLEML AKTØRERNE

KOMMUNIKATION OG INFORMATION

Forslag

7

Kommunikation og information

Beskrivelse "As-is"

- Det er Rambølls iagttagelse, at en stor del af de interviewede brugere, kommuner, producenter mm., generelt oplever kommunikationen, i forbindelse med certificeringsordningen, som værende mangelfuld.
- Dette gælder både den generelle kommunikation mellem parterne, inkl. kontakt til og tilbagemelding fra styrelsen, men også måden regler bliver formidlet til brugerne (se forslag 1 og 6 vedrørende udfordringer ifm. eksisterende vejledning).
- Manglende kommunikation til aktører, betyder, at der bl.a. ofte er dårlige ansøgninger og uklarhed omkring, hvorfor der overhovedet skal søges.
- Brugere føler sig ikke hørt i dialogen omkring certificeringsordningen, flere har stillet spørgsmål til ordningen, eller henvendt sig med konkrete forbedringsforslag.
- Endvidere er der uklarhed omkring, hvem som skal besvare spørgsmål i forbindelse med certificeringsordningen. I dag er det udlejer og producent, som fungerer som mellemmand og regelfortolkere i praksis, mens flere mener, at certificeringsorganer også bør kunne rådgive.

"To-be" / Rambølls forbedringsforslag

- En styrket dialog og kommunikationsindsats skal tilrettelægges, så enkelt og billigt som muligt.
- Det kan eksempelvis være et møde med aktørerne, eller et online-forum med mulighed for vidensdeling og Q&A med certificeringsorganer som ansvarlige.
- Årligt evalueringsmøde mellem alle aktørerne (brugerforeninger, kommunerepræsentanter og certificeringsorganer).

"Ingen vil optræde på foreningsarrangementer og fortælle, om regler og fortolkningen – ingen føler sig klædt på til det"

"Vejledningen (som skulle hjælpe til forståelse af lovgivning) er skrevet af jurister og alt for lang og kompleks til at blive forstået af brugerne"